Дело № 5-51-146/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 июня 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Кабанкова С.И., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Кабанков С.И. привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято/** Кабанков С.И. 20.04.2021 года в 12 часов 01 минуту на 290 км +100м автодороге **/изъято/** управляя транспортным средством **/изъято/** с государственным регистрационным знаком **/изъято/** . При совершении маневра обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1., разделяющую транспортные потоки во встречном направлении, чем нарушил п.п.9.1.1, 1.3 Правил дорожного движения РФ (далее ПДД РФ).

При составлении протокола Кабанков С.И. замечаний по его составлению не имел. В своих письменных объяснениях указал, что «Ехал в аэропорт Анапа. Впереди была колонна автомобилей, во главе которой находилась машина ГАИ. Пошел на обгон т.к.спешил». Копию протокола получил лично.

В судебном заседании Кабанков С.И. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он указал, что опаздывал в аэропорт, пошел на обгон т.к. спешил. «Пробка» на дороге возникла по вине машины ГИБДД, которая намеренно ехала с небольшой скоростью, провоцируя на обгон. Полагает, что это была преднамеренная провокация со стороны инспекторов ГИБДД. Доказательств этого не имеет. Просил суд назначить наказание не связанное с лишением права на управление транспортными средствами.

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, видеозапись, руководствуясь нормами права, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Пунктом 1.3. ПДД РФ, установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к ПДД РФ (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", указано, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт нарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела.

Как видно из видеозаписи, Кабанков С.И. управляя транспортным средством **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** при обгоне выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки встречных направлений.

Факт наличия на данном участке дорожной разметки «1.1» подтверждается дислокацией дорожной разметки (л.д.3-4).

Факт пересечения Кабанковым С.И. сплошной линии дорожной разметки «1.1.! разделяющей транспортные потоки встречных направлений зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Видеозапись зафиксировала движение автомашины **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки «1.1.» - запрещающей совершение маневра обгона.

Все представленные суду доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Кабанкова С.И. в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ - квалифицированы верно.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности Кабанкова С.И. судом установлено, что он **/изъято/** ; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые (л.д.5).

Санкция ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ является альтернативной и предусматривает как назначение админитсративногоштрафа, так и лишения права управления транспортным средством.

С учетом характера совершенного правонарушения, данной личности, обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание, суд считает, что в данном случае наказание необходимо избрать в виде штрафа, исходя из санкции ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ,

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кабанкова С.И.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Темрюкскому району), ИНН 2352016535, КПП 235201001, счет получателя платежа – 03100643000000011800; наименование банка: Южное ГУ Банка России//УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, БИК- 010349101, Кор/с – 40102810945370000010; КБК- 18811601123010001140, ОКТМО- 03651000, УИН-**/изъято/** , номер протокола **/изъято/** , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: Краснодарский край, г. Темрюк, ул. Гагарина, д. **/изъято/** .

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (п.1.3 ст.32.2 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

02.07. 2021 г.