**Дело № 5-51-176/2021**

**УИД – 91 МS0051-01-2021-000996-47**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

14 сентября 2021 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Ишкова В.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Ишкова В. Е., /изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ишков В.Е. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/изъято**/ (л.д.2), Ишков В.Е. 04.05.2021 года в 12 часов 15 минут, возле дома **/изъято/**по ул. **/изъято**/ в **/изъято**/ управлял автотранспортным средством **/изъято**/ с государственными регистрационными знаками **/изъято**/ с признаками опьянения нарушением речи, поведением не соответствующим обстановке; 04.05.2021 года в 12 часов 42 минуты находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утв. Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Ишков В.Е., будучи надлежащим образом, извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, о чем свидетельствует расписка, (л.д.24) в суд не явился; о причине своей неявки не известил. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

Исходя из положений части 2 и 3 статьи 25.1. КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Допрошенный в качестве свидетеля **/изъято**/в судебном заседании 14.09.2021 года показал, что ранее с Ишковым В.Е. знаком не был, личных неприязненных отношений между ними нет. В мае 2021 года днем, находясь на службе вместе с инспектором **/изъято** возле дома **/изъято** по ул. **/изъято**/ в **/изъято**/ была остановлена машина **/изъято** под управлением водителя Ишкова В.Е. у которого были признаки опьянения; поведение не соответствующее обстановке, несвязная речь. В ходе разговора водитель пояснил, что употреблял метилофедрон (синтетическую соль). Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены его права и обязанности. На месте проходить освидетельствование на состояние опьянения прибором алкотектором водитель отказался. Тогда в соответствии с Правилами освидетельствования он был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Проходить медицинское освидетельствование водитель отказался, о чем внес запись в протокол о направлении на медицинское освидетельствование. После чего, его напарник составил в отношении водителя протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Свидетель **/изъято/**. в судебном заседании 14.09.2021 года показал, что ранее с гражданином Ишковым В.Е. знаком не был. Оснований оговаривать Ишкова, у него нет. В мае 2021 года (точную дату он уже не помнит) во время несения службы совместно с инспектором **/изъято/** им была остановлена автомашина **/изъято/**, которой управлял (как было установлено позже) Ишков В.Е. У водителя были явные признаки наркотического опьянения. Он отстранил его от управления машиной, разъяснил ему его права и обязанности. Водитель был явно не в адекватном состоянии. На их вопрос о том, что он употреблял, пояснил, что употребил метилофедрон. Проходить освидетельствование на месте на алкогольное опьянение отказался. Был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Ишков пояснил, что в больницу, для прохождения медицинского освидетельствования он не поедет. После чего он составил в отношении водителя протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Заслушав свидетелей, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к следующему.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования №475).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования№475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил освидетельствования №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил освидетельствования №475).

В пункте 11 Правил освидетельствования №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на то, что в своем заявлении (л.д.29) Ишков В.Е., указал, что он не признает свою вину, его вина в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

 Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством **/изъято** (л.д.3) Ишков В.Е. был отстранен от управления транспортным средством **/изъято** с г.р.з. **/изъято** – 04.05.2021 года в 12 часов 15 минут по адресу **/изъято**/ **/изъято**. Основанием для отстранения от управления т/с послужило наличие признаков «поведение не соответствующее обстановке, нарушение речи» (л.д.3). Данные обстоятельства зафиксированы на видеозаписи, приобщенной к материалам дела (л.д.6).

Затем, Ишкову В.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято**/ (л.д.4). Однако, Ишков В.Е. под видеозапись, отказался от прохождения освидетельствования на месте, ввиду чего оно не проводилось.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования №475 (по причине отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) и ввиду наличия у него признаков опьянения (поведения не соответствующего обстановке, нарушения речи), Ишков В.Е. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/изъято**/ (л.д.5).

От прохождения медицинского освидетельствования Ишков В.Е. отказался, о чем свидетельствует сделанная им лично запись в графе протокола «Пройти медицинское освидетельствование», где он лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Ввиду отказа Ишкова В.Е. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором **/изъято/** был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данные обстоятельства нашли своё подтверждение в показаниях свидетелей: **/изъято**/.Оснований не доверять их показаниям не имеется, поскольку они предупреждались об ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Ишковым В.Е. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленная суду видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно Справки к протоколу об административном правонарушении в действиях Ишкова В.Е. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния (л.д.11).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Ишкова В.Е. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Ишков В.Е. **/изъято/** (л.д.12); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено. К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит - совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ишкова В. Е.,** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул.Д.Глухова, **/изъято**/).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС - 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК-013510002, ИНН- 9111000242, КПП-911101001, ОКТМО-35715000, КБК-18811601123010001140, УИН -**/изъято/**, УИД – **/изъято/**, тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/**.

Адрес взыскателя: Республика Крым, г.Керчь, ул.Д.Глухова, **/изъято/.**

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

30.09.2021г.