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 Дело № 5 – 51-200/2022

УИД- 91MS0051-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 июня 2022 года гор. Керчь

 Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: изъято

 с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные Отделом по вопросам миграции УМВД России по адрес, код подразделения телефон, с неоконченным средним образованием, не работающего, холостого, зарегистрированного по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Изъято привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Согласно протоколу об административном правонарушении 8201№017424/4214/9491 (л.д.2), изъято 28.05.2022 года в 14 часов 40 минут, находясь на улице, возле магазина «изъято» по адресу: РК, адрес, реализуя внезапно возникший умысел на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за ним никто не наблюдает, тайно, из корыстных побуждений, похитил у фио из пакета денежные средства в размере 200,00 рублей и два пирожка, не имеющие материальной ценности, после чего с места совершения скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причини потерпевшей фио материальный ущерб на сумму 200,00 рублей.

Копию протокола об административном правонарушении 8201№017424/4214/9491 изъято получил, замечаний и дополнений не имел, с протоколом был согласен (л.д.2).

В судебном заседании изъято полностью признал свою, в содеянном раскаялся. Он пояснил, что не знает, как это у него получилось. Просил суд назначить наказание в виде административного штрафа.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в её отсутствие, с назначением наказания на усмотрение суда.

При таких обстоятельствах, суд признает явку потерпевшей в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что вина фио, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27. КоАП РФ, полностью доказана материалами дела.

Часть 1 статьи 7.27. КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Помимо устных (данных в судебном заседании), и письменных (л.д.12) признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт совершения изъято мелкого хищения чужого имущества подтверждается материалами дела.

Из протокола об административном правонарушении следует, что после выявления административного правонарушения изъято признавал свою вину и лично записал в протоколе «С протоколом согласен» (л.д.2).

Согласно письменных объяснениях потерпевшей фио, (л.д.5) 28.05.2022 года она сидела на лавочке напротив магазина «изъято» по адресу: адрес, рядом она положила пакет в котором лежали три фруктовых пирожка и деньги в сумме 200,00 рублей двумя купюрами по 100,00 рублей. Рядом с нею сидели имя и имя, которые были в состоянии алкогольного опьянения. В какой-то момент имя взял со скамейки её пакет и быстрым шагом пошел. Она попыталась его остановить, пошла за ним, кричала ему в след, но потом поняла, что не сможет его догнать, вернулась на лавочку и вызвала полицию.

Данные обстоятельства находят своё подтверждение в заявлении потерпевшей фио о привлечении к ответственности гражданина похитившего у неё пакет с денежными средствами и пирожками (л.д.4); а также в письменных показаниях свидетеля фио (л.д.16) из которых следует, что 28.05.2022 года после обеда, она сидела на лавочке напротив магазина «изъято» про адресу адрес. и общалась со знакомыми. Попросила в долг 50,00 рублей у фио, т.к. хотела выпить, но та ей отказала. В какой-то момент её знакомый имя схватил лежащий на лавочке пакет с деньками и пирожками, принадлежащий фио. и быстро с ним ушел. фио. попыталась его догнать, но не смогла и сказала, что вызовет полицию. После чего она ушла. имя в тот день она больше не видела.

Согласно осмотру месту происшествия было установлено изъято. совершил кражу пакета с денежными средствами и пирожками (л.д.8-9).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что факту хищения изъято денежных средств и пирожков у фио было отказано в возбуждении уголовного дела, т.к. в действиях изъято отсутствует состав уголовного преступления и усматриваются признаками административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.27. КоАП РФ (л.д.10).

При составлении протокола об административном правонарушении изъято были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует его подпись в протоколе (л.д.2). Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ.

Проанализировав представленные суду доказательства с точки зрения полноты, достоверности, относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что представленные доказательства являются достоверными, полными, относимыми и допустимы и согласуются между собой.

Таким образом, действия изъято по части 1 статьи 7.27. КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, частями второй и третьей статьи 159 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств не имеется.

Санкция ч.1 ст. 7.27. КоАП РФ является альтернативной и влечет назначение наказания в виде: административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что изъято имеет постоянное место жительства, официально не работает, холост; за последний год трижды привлекался к административной ответственности; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения, в течение года; к обстоятельствам смягчающим, суд относит признание вины раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из пятикратной стоимости похищенного, в пределах санкции ч.1 ст.7.27. КоАП РФ. Оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, или административного ареста, суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.1 ст.7.27, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа, в размере 1000,00 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит оплате по реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН- 9102013284, КПП-910201001, Банк получателя - Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым, БИК- телефон, Единый казначейский счет-40102810645370000035; Казначейский счет - 03100643350000017500; Лицевой счет- телефон в УФК по Республике Крым; Код сводного реестра – телефон, ОКТМО-телефон, УИН – 0410760300515002002207111; КБК- телефон телефон.

 Адрес взыскателя: изъято.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, в случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, несет ответственность в соответствие с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

На постановление может быть подана жалоба, принесен протест в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его получения или вручения.

Мировой судья: изъято