**Дело № 5-51-217/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

25 октября 2021 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности Ерманова К.В., защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката **/ изъято/** ,

при секретаре - Скибиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, в отношении:

**Ерманова Константина Викторовича, / изъято/**

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Ерманов К.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении **/ изъято/** (л.д.2), Ерманов К.В. 01.07.2021 года в 01 час 00 минут, в районе автовокзала **/ изъято/** управлял автотранспортным средством **/ изъято/** с государственными регистрационными знаками **/ изъято/** с признаками опьянения; 01.07.2021 года в 03 часа 54 минуты по адресу: РК г. Керчь, ул. Парковая, **/ изъято/**, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении **/ изъято/** Ерманов К.В. получил лично. В своих объяснениях указал: «Мне было отказано в проведении экспертизы. Отказали взять кровь. Привезли из **/ изъято/** в **/ изъято/** и оставили в 4/30 без денег в чужом городе», а также «Сотрудники **/ изъято/** и **/ изъято/** препятствовали в прохождении экспертизы, что я зафиксировал на видеокамеру».

Допрошенный в судебном заседании 02.09.2021 года Ерманов К.В., своей вины в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал.

Он пояснил, что был остановлен сотрудниками ГИБДД в **/ изъято/** в районе автовокзала 01.07.2021 года в ночное время. Пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте он не захотел, и его повезли в Керчь в ГБУЗ РК «КПНД», т.к. он хотел пройти полное медицинское обследование. По дороге сотрудники полиции поставили громкую музыку и неоднократно нарушали установленный скоростной режим, что он снял на свой телефон. Кроме того, на его неоднократные просьбы «сходить в туалет» ему отвечали отказом. Когда его привезли в медицинское учреждение, он обратил внимание на то, что сотрудники знакомы и приятельски общаются с фельдшером **/ изъято/**, которая должна была проводить освидетельствование. Он ни разу не заявил о том, что отказывается проходить медицинское освидетельствование, а напротив просил, чтобы у него взяли кровь. Но фельдшер отказалась брать у него кровь на проверку. Порядок прохождения медицинского освидетельствования фельдшер ему не разъяснила; никаких исследований проводить не стала, а сразу предложила ему «продуть прибор». При этом он не увидел, откуда она достала трубку для прибора. Прибор он увидел уже в собранном виде. После того, как он «продул прибор» фельдшер показала ему показания прибора, с чем он был не согласен. Он пришел к выводу о том, что фельдшер провела какие-то манипуляции с прибором (видимо смочила ватку со спиртом и протерла ею прибор) за его спиной, когда он мыл руки. Поэтому продувать второй раз он категорически отказался и стал требовать, чтобы у него взяли кровь. Однако, кровь у него так и не взяли. Фельдшер сказала, что все, процедура проведена, хотя она никаких исследований не проводила, выписала акт и все. Его отвезли в **/ изъято/**, там составили протокол об административном правонарушении и оставили без денег в чужом городе. На действия инспектором ДПС он написал жалобу. С инкриминируемым нарушением не согласен, т.к. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, что видно на видео, снятое в ГБУЗ РК «КПНД»; просил производство по делу прекратить.

В судебном заседании 22.09.2021 года свидетель **/ изъято/**. показала, что она работает в **/ изъято/** фельдшером по проведению медицинского освидетельствования на алкогольное, наркотическое и иное токсическое опьянение. Для этого она прошла специальное обучение. Стаж работы у неё **/ изъято/**. . Ночью 01.07.2021года инспекторами ДПС на освидетельствование был доставлен ранее не знакомый ей гр. Ерманов К.В., который сразу заявил, что будет сдавать кровь и никаких анализов сдавать не будет. Она ознакомила его с приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года, о том, что он не имеет права отказываться ни от одного из предлагаемых ему видов исследования, но в ответ она слышала только то, что он желает сдать кровь. Больше Ерманов К.В. ничего слышать не желал. У него имелись признаки опьянения: неустойчивость позы, не связная речь и поведение не соответствующее обстановке, а также у него был запах алкоголя изо рта. Она провела одно исследование на наличие паров этанола в выдыхаемом воздухе. Прибор показал **/ изъято/** этилового спирта в выдыхаемом воздухе, проходить данное исследование второй раз Ерманов К.В. отказался и стал требовать, чтобы у него взяли кровь. Поскольку Ерманов К.В. тянул время, постоянно спорил с нею, рассказывал, что она все делает не правильно и что он имеет право сдать анализ крови. Никаких разъяснений он слышать не хотел и перебивал. Примерно через час она прекратила процедуру освидетельствования и выдала акт. Возможно, Ерманов К.В. не видел, как она доставала прибор и вскрывала одноразовый мундштук к нему, но она делала это в его присутствии, и в присутствии инспекторов ДПС, ничего не скрывала, никаких запрещенных манипуляций ни с прибором ни с мундштуком не проводила, что видно на видео. Первая дата в акте был указана ею ошибочно, но далее в тексте акта ясно, что освидетельствование проводилось 01.07.2021 года.

Допрошенный в судебном заседании 20.10.2021 года в качестве свидетеля инспектор ДПС **/ изъято/** показал, что ранее с Ермановым К.В. он знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. Летом 2021 года, находясь на службе вместе с инспектором **/ изъято/** в **/ изъято/** возле автовокзала в ночное дежурство была остановлена машина под управлением водителя Ерманова К.В., у которого были признаки опьянения, запах алкоголя изо рта и несвязная речь. Несвязная речь это не заикание данного гражданина, а сама постановка фраз, свидетельствовала о том, что гражданин находится в состоянии опьянения. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены его права и обязанности. На месте проходить освидетельствование на состояние опьянения прибором алкотектором водитель отказался, настаивал на медицинском освидетельствовании и взятии у него анализа крови. Он был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование был составлен на месте в **/ изъято/**, а уже в КПНД Ерманов К.В. внес запись, что согласен пройти медицинское освидетельствование. В медицинском учреждении водитель фальсифицировал выдох, потом продул один раз, что показал прибор, он не помнит. Потом стал от всего отказываться, не сдал мочу на анализ. Требовал, чтобы взяли кровь. В итоге врач написала, что он от освидетельствования отказался. Все протоколы в отношении Ерманова К.В. составлял он. Почему не сохранилась запись из «Патруль видео» о составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование он пояснить не может, т.к. снятием видео с этой системы занимаются специалисты из административной практики. У них к этой системе нет паролей.

Свидетель **/ изъято/** допрошенный в судебном заседании 20.10.2021 года показал что он работает инспектором **/ изъято/**. С гражданином Ермановым К.В. знаком ранее не был. В теплое время года 2021 года, находясь на службе вместе с инспектором **/ изъято/**, в **/ изъято/** возле автовокзала в ночное дежурство была остановлена **/ изъято/** под управлением водителя Ерманова К.В., у которого были признаки опьянения, запах алкоголя изо рта. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. На месте водитель проходить освидетельствование на состояние опьянения отказался, и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование был составлен на месте, в **/ изъято/** , а уже в **/ изъято/** Ерманов К.В. внес запись, что согласен пройти медицинское освидетельствование. Он помнит, что фельдшер вскрыла одноразовый мундштук и вставила его в прибор. Прибор был готов к работе, горела зеленая лампочка. После чего предоставила прибор Ерманову для «продутия». Во время процедуры освидетельствования в **/ изъято/** он вел запись на свой телефон. Водитель неоднократно фальсифицировал выдох, отказался сдавать анализ мочи, настаивал, чтобы у него взяли кровь. В итоге врач составила акт об отказе. Все протоколы в отношении Ерманова К.В. составлял его напарник - **/ изъято/** .

Защитник Ерманова К.В., адвокат **/ изъято/** в судебном заседании 20.10.2021 года просил суд производство по делу об административном правонарушении прекратить, ввиду отсутствия в действиях Ерманова К.В. состава административного правонарушения, установленного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Он указал, что при составлении протокола об административном правонарушении **/ изъято/** были грубо нарушены права его доверителя.

Так ему не были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, он был введен в заблуждение относительно возможности иметь защитника при проведении процедуры освидетельствования, что следует из самого протокола об административном правонарушении, где отсутствуют подписи Ерманова К.В., в разъяснении ему прав; а на видеозаписи инспектор **/ изъято/** разъясняет Ерманову К.В, что защитника он может иметь в суде, чем вводит его в заблуждение.

В нем (протоколе) не указано, что к нему прилагается видеозапись и на какой носитель она осуществлялась.

Кроме того, протокол об административном правонарушении не подписан должностным лицом его составившим, что является грубейшим нарушением требований КоАП РФ, в силу чего он должен быть признан судом ненадлежащим доказательством по делу и исключен из доказательств.

В материалах дела отсутствует видеозапись составления протокола о направлении Ерманова на медицинское освидетельствование, что делает данный протокол ненадлежащим доказательством по делу. Полагает, что на видеозаписи из **/ изъято/** видно, как инспектор **/ изъято/** заполняет данный протокол, а затем дает его Ерманову на внесения записи, что он согласен пройти медицинское освидетельствование. Данный факт, по его мнению, свидетельствует о нарушении установленного прядка составления протоколов.

Акт медицинского освидетельствования № **/ изъято/** составлен не врачом, а фельдшером, не смотря на то, что фельдшер имеет право заполнять такой акт только в сельской местности. Город **/ изъято/** не относится к населенным пунктам сельской местности, а значит, он составлен ненадлежащим должностным лицом, и является ненадлежащим доказательством. Кроме того, дата составления акта указана неверно.

Процедура освидетельствования проведена фельдшером **/ изъято/** . с грубейшими нарушениями, так неизвестно где и когда был вскрыт мундштук, показания прибора не были показаны Ерманову К.В, взятие забора пробы из воздуха не была произведена.

Просил суд производство по делу об административном правонарушении в отношении Ерманова К.В. по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ - прекратить, за отсутствием в его действиях состава и события административного правонарушения.

Заслушав, лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, свидетелей, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Ерманова К.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 6 статьи 27.12. КоАП устанавливает, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования №475).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, установлены в пункте 3 Правил освидетельствования №475 и расширенному толкованию не подлежат; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил освидетельствования №475).

В пункте 11 Правил освидетельствования №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Согласно пункту 19 раздела 4 этого Порядка, установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Как указано в абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20, отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Не смотря на непризнание Ермановым К.В., своей вины в совершении отказа пройти медицинское освидетельствование по требованию уполномоченного должностного лица (медицинского работника), его вина нашла свое подтверждение в материалах дела.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством - **/ изъято/** от 01.07.2021 года (л.д.3) в 01 час 10 минут Ерманов К.В. находясь возле автовокзала в **/ изъято/** был отстранен от управления транспортным средством **/ изъято/** с г.р.з. **/ изъято/** , ввиду наличия у Ерманова К.В. признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи (л.д.3).

При проведении отстранения от управления транспортным средством велась видеозапись, о чем указано в данном протоколе, и что подтверждается видеофайлами: **/ изъято/** , **/ изъято/** , **/ изъято/** с диска №3.

На видеофайле **/ изъято/** диска №3, Ерманов К.В. поясняет инспектору **/ изъято/** ., что накануне (вчера) он употреблял спиртное.

Протокол подписан должностным лицом инспектором **/ изъято/** и лицом, в отношении которого применена данная мера – Ермановым (л.д.3).

Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что Ерманов К.В., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (в соответствии с п.4-11 части II Правил освидетельствования №475) Ерманову К.В. под видеозапись было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте прибором-алкотектором «Юпитер» с заводским номером №**/ изъято/** .

На видеозаписи видно, что Ерманову К.В. было предложено осмотреть прибор и сравнить его номер со свидетельством (видеофайл с диска №3 №**/ изъято/** ).

Затем, ему было предложено осмотреть мундштук прибора, и убедиться в целостности упаковки. На видео видно, что мундштук запечатан в прозрачную упаковку, но не смотря на то, Ерманов К.В. стал на камеру утверждать, что мундштук вскрыт и стал говорить о том, что он будет проходить освидетельствование в медицинском учреждении.

Таким образом, Ерманов К.В., от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и подписания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/ изъято/** от 01.07.2021 года отказался, о чем свидетельствовало его поведение, не соответствующее обстановке (видеофайлы с диска №3 №**/ изъято/** , №**/ изъято/** , № **/ изъято/** ).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования №475 (по причине отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) и ввиду наличия у него признаков опьянения (запаха алкоголя изо рта, нарушения речи), Ерманов К.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол **/ изъято/** о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5).

Согласно ответу на запрос суда (л.д.54; 65) видеозапись составления протокола о направлении Ерманова К.В. на прохождение медицинского освидетельствования не сохранилась.

Однако, иные материалы дела свидетельствуют о том, что Ерманов К.В. настаивал на прохождении медицинского освидетельствования видеофайлы №**/ изъято/** № **/ изъято/** с диска № 3.

Факт согласия пройти медицинское освидетельствование свидетельствует и внесенная им в протокол о направлении на медицинское освидетельствование **/ изъято/** (уже находясь в **/ изъято/** ) внес запись «согласен» и поставил свою подпись (л.д.5). Данный факт подтверждается видеозаписью диск № 5 видеозапись от 01.07.2021 года, сделанная **/ изъято/** .

Как следует из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №**/ изъято/** , освидетельствование было начато 01.07.2021 года в 03 часа 04 минуты.

Ерманов К.В. в 03 часа 04 минуты прошел исследование на наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе - показания прибора составили **/ изъято/** мг/л, при допустимой норме 0,016 мг/л.

Проходить второе исследование на наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Ерманов К.В. отказался, о чем свидетельствует его поведение.

Из видеозаписи (диск №5) следует, что Ерманов К.В. на протяжении 50 минут суетлив, отвечает вопросом на вопрос, игнорирует требования медработника, выдвигает свои требования о сдаче крови, утверждает, что медработник проводит процедуру неверно и отказался проходить второе исследование на наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе. В связи с чем, освидетельствование было прекращено, а в п.17 Акта №**/ изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) фельдшером **/ изъято/** было сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6 оборот) в 03 часа 54 минуты и поставлена дата 01.07.2021 года.

Не смотря на то, что Ерманов К.В. отрицает факт получения им копии акта медицинского освидетельствования № **/ изъято/** , факт получения им копии подтверждается видеозаписью с диска № 5 на котором на времени 1 час 00минут 22 секунды зафиксировано данное событие.

Оценивая Акт №**/ изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), суд приходит к выводу о том, что он соответствует ПриказуМинздрава № 933н от 18.12.2015 года и установленному Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Так, в акте имеются все установленные вышеуказанным приказом №933-н реквизиты, фамилия, имя, отчество должностного лица (медицинского работника) его составившего, его подпись и печать, данные о медицинском учреждении, данные об освидетельствуемом лице, время начала проведения медицинского освидетельствования и время его окончания, иные данные предусмотренные Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года.

Записи, сделанные в акте, **/ изъято/** против каждого вида исследований «не проводилось», не смотря на то, что они не должны были быть указаны в данном случае, не являются основанием для признания акта медицинского освидетельствования ненадлежащим доказательством.

Указание **/ изъято/** даты вверху акта медицинского освидетельствования № **/ изъято/** «07.07.2021 года» является очевидной опиской, т.к. далее в самом акте по тексту (л.д.6) четыре раза указана дата 01.07.2021 года; видеозапись освидетельствования датирована 01.07.2021 года. Соответственно, у суда оснований полагать, что проведение медицинского освидетельствование проходило 07.07.2021 года не имеется.

В судебном заседании, будучи предупрежденной об ответственности, за дачу заведомо ложных показаний фельдшер **/ изъято/** проводившая медицинское освидетельствование пояснила, что она не проводила никаких запрещенных манипуляций ни с прибором алкотектором, ни с одноразовым мундштуком.

Её показания, нашли своё подтверждение на видеозаписи на диске №5, исследованной в судебном заседании, на которой видно что при проведении процедуры освидетельствования на 2 минуте 37 секундах она (**/ изъято/** ) достает из черного чемоданчика и распечатывает одноразовый мундштук к прибору алкотектору, вставляет его в прибор, после чего предлагает Ерманову К.В. его продуть.

Более того, она неоднократно разъясняла Ерманову К.В. порядок проведения медицинского освидетельствования, ознакомила его с документами на прибор, разъяснила (неоднократно) последствия отказа от прохождения любого из видов исследований, что также отражено на вышеуказанной видеозаписи с диска №5.

Фельдшер **/ изъято/** прошла специальное обучение и итоговую аттестацию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в **/ изъято/** (л.д.58-62).

Пунктом 15 Правил освидетельствования №475 установлено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Как следствие, проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения фельдшером **/ изъято/** ., прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имеющей соответствующее удостоверение, не противоречит указанному пункту Правил освидетельствования №**/ изъято/**.

Таким образом, доводы Ерманова К.В. и его защитника о том, что медработником нарушен Порядок проведения медицинского освидетельствования, а также, то обстоятельство, что фельдшер не имеет права проводить медицинское освидетельствование, не соответствуют действительности.

Ввиду отказа Ерманова К.В. от прохождения медицинского освидетельствования, инспектором **/ изъято/** ., был составлен протокол об административном правонарушении **/ изъято/** по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, копию которого Ерманов К.В. получил лично (л.д.1).

Из справки к протоколу об административном правонарушении **/ изъято/** (л.д.13), следует, что в действиях Ерманова К.В. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ерманова К.В. и его защитника о том, что **/ изъято/** были нарушены права Ерманова К.В., и ему не были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также не разъяснено его право на защиту при составлении протокола об административном правонарушении, опровергаются материалами дела.

Так, из видеозаписи с диска № 2 следует, что Ерманову К.В. разъясняются его права и обязанности в полном объеме, однако, Ерманов К.В. от подписи в этих графах протокола об административном правонарушении отказывается.

Отказ выражается в неадекватном поведении. На вопрос инспектора Ерманов К.В. не отвечает, наговаривает какой-то текст на телефон, задает вопросы, перебивает, ставит перед инспектором свои вопросы и не отвечает. Поэтому инспектором **/ изъято/** данные действия были восприняты, как отказ, ввиду чего, должностное лицо, **/ изъято/** в графе протокола о разъяснении ст. 51 Конституции РФ, внес запись о том, что Ерманов К.В. от подписи отказался.

Доводы Ерманова К.В. и его защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении не указано о приобщении видеозаписи, а указано, только что приобщается административный материал, что является также существенным недостатком, суд считает несостоятельными, ввиду следующего.

Сделанная в протоколе запись должностным лицом о приобщении административного материала к данному протоколу, является общей.

О том, что при составлении протокола об административном правонарушении велась видеозапись, свидетельствуют иные материалы дела, которые также не указаны по отдельности в качестве приложения, в протоколе об административном правонарушении, такими протоколами являются: протокол об отстранении от управления транспортным средством **/ изъято/** (л.д.3), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/ изъято/** (л.д.4), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **/ изъято/** (л.д.5). Соответственно, вместе с документами на бумажном носителе к материалам дела была приобщена и видеозапись.

Оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей **/ изъято/** ., не имеется, поскольку они предупреждалась об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Ермановым К.В. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Убедительных причин, препятствующих Ерманову К.В. пройти медицинское освидетельствование, последним не приведено ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни при рассмотрении дела об административном правонарушении.

КоАП РФ предоставляет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возможность воспользоваться юридической помощью защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5 КоАП РФ).

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении, с момента его возбуждения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (ч. 1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 25.5, ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

Таким образом, составив протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС **/ изъято/** не нарушил права Ерманова К.В. на защиту, поскольку при составлении административного материала до момента составления протокола об административном правонарушении, производство по делу считается не возбужденным, а участие защитника при проведении освидетельствования (в том числе и медицинского), отстранении от управления транспортным средством, КоАП РФ не предусмотрено.

Доводы Ерманова К.В. и его защитника адвоката **/ изъято/** ., о том, что протокол об административном правонарушении является ненадлежащим доказательством по делу (ввиду чего производство по делу должно быть прекращено), т.к. в нем отсутствует подпись должностного лица, его составившего, не влечет прекращение производства по делу об административном правонарушении, по следующим основаниям.

Протокол по делу об административном правонарушении **/ изъято/** содержит сведения о должностном лице его составившем, дату, место и время события административного правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, полно и достоверно отражено событие самого административного правонарушения.

Кроме того, данные обстоятельства не нивелируют вину Ерманова К.В. в совершении им инкриминируемого административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Ерманова К.В. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Ерманов К.В. **/ изъято/** (10-12); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является **/ изъято/** ; обстоятельств смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ерманова К.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Энгельса, **/ изъято/** ).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), ИНН - 9111000524, КПП - 911101001, Кор.счет - 03100643000000017500, р/счет - 40102810645370000035, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Банка России, БИК - 013510002, КБК -1881160112301000140, ОКТМО-35715000, **УИН / изъято/** , номер протокола **/ изъято/** , тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Энгельса, **/ изъято/** .

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено в течение трех дней с момента окончания разбирательства по делу, в соответствии с частью 1 статьи 29.11. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, путем подачи жалобы, в том числе и через мирового судью.

Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

30.10.2021