Дело № 5-51-241/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 сентября 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9, Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Керчи , в отношении:

**Дядева М.О.**, /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дядев М.О., привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/Дядев М.О. 22.08.2019 года в 09 часов 42 минут на ул. Орджоникидзе, в г. Керчи, управляя транспортным средством – Ниссан X-Trail с государственным регистрационным номером /изъято/7,совершил обгон т/с Шкода Шевроле Ланос с государственным регистрационным номером /изъято/ под управлением Кутузова А.П., 06.09.1959г.р. за 100 м. до железнодорожного переезда, выехав на полосу для встречного движения, чем нарушил п. 11.4 ПДД РФ.

При составлении протокола Дядев М.О. замечаний к его составлению не имел.

В судебное заседание Дядев М.О. будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствует телефонограмма от 30.09.2019 ( л.д. 13) в суд не явился и не уведомил об уважительности причины своего отсутствия. Просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, вину в совершении административного правонарушения признал.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотрение данного административного дела в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности, признавая его явку в судебное заседание не обязательной; а материалы дела достаточными, для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела, видеозапись, руководствуясь нормами права, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5754694A88CC125D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0071D9vDjDL) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5764C96A38EC325D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0470D0vDj7L) настоящей статьи.

Пунктом 1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных [Правил](consultantplus://offline/ref=EDC37CC0B9E53976CB3495063AB34AB876BBB1EA4447A131AE8FDDF5F4A0B0DF19CDB0A419AA17B5VF7BI). Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий .

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Пунктом 11.1. ПДД РФ, закреплено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Пункт 11.4. ПДД РФ, запрещает обгон на: регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Как видно из видеозаписи, Дядев М.О., управляя автомашиной «Ниссан X-Trail с государственным регистрационным номером /изъято/7, начинает обгон ближе чем за 100 метров перед железнодорожным переездом, тем самым грубо нарушая требования ПДД РФ.

Факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (в месте запрещенном ПДД РФ, ближе, чем за 100 м. перед железнодорожными путями подтверждается материалами дела: объяснениями /изъято/. ( л.д. 2), в соответствии с которыми, он 22.08.2019 двигался на своем автомобиле… в направлении п. Героевское по ул. Орджоникидзе… меня обогнал автомобиль марки Ниссан X-Trail с государственным регистрационным номером /изъято/. Обгон был совершен водителем перед ж/д переездом; объяснениями /изъято/. ( л.д. 3), в соответствии с которыми , она 22.08.2019г. двигалась на своем автомобиле Шкода Рапид /изъято/… в направлении п. Героевское, по ул. Орджоникидзе, ее обогнала машина Ниссан X-Trail с государственным регистрационным номером /изъято/. Обгон был совершен водителем перед ж/д переездом.

На основании выявленных фактов сотрудниками полиции был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1).

Все представленные суду доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Дядева М.О., в совершении выезда в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5125352DF4BE996D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE32D26L053I) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ, квалифицированы верно.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности Дядева М.О. судом установлено, /изъято/ (л.д. 6); иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины, раскаяние в содеянном; обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде штрафа, исходя из санкции ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ,

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Дядева М.О.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде/изъято/

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/.

Адрес взыскателя/изъято/Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (п.1.3 ст.32.2 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_30\_» \_\_октября\_ 2019 г.