**Дело № 5-51-279/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 сентября 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Шевчука Д.Н.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Шевчук Д.Н., привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.3), Шевчук Д.Н., 11.08.2020 года в 10 часов 40 минут, возле дома №14 по ул. Мира, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «Пежо 206» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, поведением не соответствующим обстановке) 11.08.2020 года в 11 часов 30 минут находясь потому же адресу отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), при этом в его действиях отсутствовал состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Шевчук Д.Н., показал, что вину признает полностью, добавить ему нечего, в содеянном раскаивается.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Шевчука Д.Н., по части 1 статьи 12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно пункт 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Помимо признательных объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, данных им в судебном заседании, наличие его вины в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), подтверждается материалами дела.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ Шевчук Д.Н., 11.08.2020 года в 10 часов 40 минут находясь по адресу г. Керчь, ул.Мира, возле д.14, был отстранен от управления транспортным средством «Пежо 206» с г/н /изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «запаха алкоголя изо рта, поведения не соответствующего обстановке» (л.д.4).

Шевчуку Д.Н., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер-К», что подтверждается видеозаписью, а также Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.5). Однако Шевчук Д.Н., под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на месте и в акте записал лично «отказываюсь» и поставил свою подпись.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил освидетельствования, Шевчука Д.Н., (отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ от 11.08.2020 года. От прохождения медицинского освидетельствования, Шевчука Д.Н., также отказался и в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д.6).

На основании отказа Шевчука Д.Н., от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, в отношении него инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.3) по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в котором Шевчука Д.Н., записал «С нарушением согласен» и посвил личную подпись.

Данные обстоятельства также подтверждаются; рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ .(л.д.9), согласно которому …была остановлена автомашина «Пежо 206» с г/н /изъято/ под управлением Шевчука Д.Н., … водитель от прохождения медицинского освидетельствования отказался» и приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой четко видно и слышно, как Шевчук Д.Н., отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет четко идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно Справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/, в действиях (бездействии) Шевчука Д.Н., отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Составленные инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/, процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Шевчука Д.Н., по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Шевчук Д.Н., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Шевчука Д.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН; 9111000242; КПП 911101001, р/с 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 188 1160 1121 01 0001 140, ОКТМО 35715000, УИН 18810491202800003778, номер протокола 82 АП №074319, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_09\_\_» \_\_октября\_\_ 2020 г.