**Дело № 5-46-291/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

23 ноября 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием, защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице /изъято/ , действующего на основании нотариальной доверенности от 16.10.2020 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело, об административном правонарушении, в отношении:

**Поповой А.А.,** /изъято/,

привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Попова А.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Попова А.А., 08.08.2020 года в 00 часов 29 минут, возле дома № /изъято/ по ул.Орджоникидзе, в г.Керчи управляла автотранспортным средством – автомашиной «Хюндай Сантафе» с государственным регистрационным знаком /изъято/ с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в её действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании 29.09.2020 года Попова А.А., своей вины в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица, прохождении медицинского освидетельствования не признала. Она пояснила, что поехала забрать мужа, который отдыхал с друзьями. Её остановили сотрудники полиции. Когда она выходила из машины она травмировала палец, у неё шла кровь, и она испытывала болевой шок. Никакой медицинской помощи ей никто не оказал. Она нервничала, т.к ей позвонили из дома и сказали, что младший ребенок плачет и не спит. Однако инспектора ДПС стали составлять в отношении неё протоколы. На её взгляд, действуя не законно, т.к. она ничего не нарушила. Причину остановки транспортного средства ей никто не сообщил, а она ничего не нарушала. Она спешила домой к детям и по этой причине отказалась ехать на медицинское освидетельствование. Просила суд производство по делу прекратить, т.к. в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности /изъято/, также просил суд производство по делу прекратить. Он показал, что инспекторы ДПС воспользовались тем, что они с женой спешили домой к детям, а также тем, что жена испытывала болевой шок, и возможно не совсем понимала происходящее. Также он указал, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование во времени его составления имеются исправления, которые были сделаны в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, что подтверждается копией протокола, выданной ей инспектором полиции и приобщенной к материалам дела, что по его мнению делает протокол о направлении на медицинское освидетельствование не допустимым доказательством по делу. Отсутствие надлежащего доказательства – протокола о направлении на медицинское освидетельствование, является основанием для прекращения производства по делу.

Свидетель /изъято/., допрошенный в судебном заседании 19.11.2020 года показал, что работает в ОР ДПС ОГИБДД МВД России по Республике Крым. 28.08.2020 года он со своим напарником /изъято/ нес службу в г. Керчи, была остановлена машина под управлением девушки, как было установлено Поповой А.А. У девушки были явные признаки опьянения, при этом запаха алкоголя от неё не исходило. У представителя Поповой А.А., присутствующего в судебном заседании было изъято наркотическое средство, он тоже был в машине. Девушке были разъяснены её права и обязанности, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Под видеозапись она была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте, по результатам которого алкогольное опьянение у неё не было установлено. Затем ей было предложено пройти медицинское освидетельствование. От прохождения медицинского освидетельствования она наотрез отказалась. Был составлен протокол по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ. Никаких исправлений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование он не вносил. Протоколы он составлял не на столе, поэтому что-то могло плохо отпечататься в копии, что-то могло сползти на другую строку. В протоколе Попова А.А. лично сделала запись о том, что отказывается пройти медицинское освидетельствование. Палец Попова А.А. поранила, когда выходила из своей машины. От медицинской помощи и вызова «скорой помощи» она отказалась.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 19.11.2020 года показал, что в ту ночь вместе с напарником /изъято/., дежурил в Керчи. Они остановили автомашину «Хюндай Сантафе» под управлением девушки, у которой были признаки опьянения. Причина остановки транспортного средства в протокол об административном правонарушении не записывается, т.к. это ничем не регламентировано. Они установили личность девушки по документам – это была Попова А.А. Его напарник, разъяснил ей её права и обязанности, последствия при отказе от выполнения требования инспектора о прохождении медицинского освидетельствования. Её отстранили от управления, составили протокол. Она прошла освидетельствование на алкогольное опьянение, прибор показал нули, после чего в соответствии с Порядком освидетельствования её направили на медицинское освидетельствование, которое проходить она отказалась. Все их действия были зафиксированы на видеокамеру. Никаких исправлений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование никто не вносил.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, её представителя, показания свидетелей, изучив представленные материалы дела, в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

Медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (пункт 2 Правил освидетельствования).

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил освидетельствования).

В части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, а также в пункте 11 Правил освидетельствования закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Не смотря на непризнание вины Поповой А.А., в совершении отказа пройти медицинское освидетельствование по требованию уполномоченного должностного лица, факт совершения ею инкриминируемого административного правонарушения, подтверждается материалами дела, показаниями свидетелей, а также её личными показаниями, данными в судебном заседании согласно которым она отказалась проходить медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС, т.к. поранила палец и спешила домой к детям.

Как следует из материалов дела, 08.08.2020 года в 00 часов 29 минут возле дома №/изъято/ по ул. Орджоникидзе в г. Керчи была остановлена во время управления транспортным средством «Хюндай Сатафе» с г.р.з. /изъято/ Попова А.А., в ввиду наличия достаточных оснований полагать, что она управляет транспортным средством, в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков опьянения (резкого изменения окраски кожных покровов лица) она была отстранена от управления транспортным средством, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 08.08.2020 года (л.д.3).

Инспектором ДПС Поповой А.А., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер», пройти которое Попова А.А. согласилась. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Поповой А.А. «состояние опьянения» установлено не было, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.5), а также записью теста выдоха (л.д.4).

Согласно подпункту «в» пункта 10 Правил освидетельствования Попова А.А., была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако, она от прохождения медицинского освидетельствования отказалась, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.5), где в графе протокола «пройти медицинское свидетельствование» Попова А.А., лично записала «отказываюсь» и поставила свою подпись.

Ввиду отказа Поповой А.А., выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в отношении неё был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в котором Попова А.А., записала «…отказываюсь от каких либо манипуляции, т.к. поранила дверью палец и дома ждут дети» (л.д.1).

Данные обстоятельства также подтверждаются приобщенной к материалам дела видеозаписью, из которой следует, что Попова А.А., была остановлена во время управления им транспортным средством «Хюндай Сантафе» с г.р.з. /изъято/. Инспектором ДПС Поповой А.А., в полном объеме были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст. 12.8.КоАП РФ и ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. Процесс отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования, отказ от прохождения медицинского освидетельствования и составления протоколов отражены на видеозаписи на которой видно и слышно, как Попова А.А., отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Из показаний свидетелей /изъято/ и /изъято/ , также следует, что Попова А.А., в их присутствии отказалась проходить медицинское освидетельствование.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Поповой А.А., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а её вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Согласно Справки в действиях (бездействии) Поповй А.А., на момент совершения данного административного правонарушения, отсутствует состав уголовно наказуемого деяния (л.д.10).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Попова А.А., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам, смягчающим суд относит: наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Попову А.А.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи лицом водительского удостоверения, либо изъятия у соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Водительское удостоверение надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОР ДПС ГИБДД по Республике Крым (г. Симферополь, ул. Куйбышева, д.7).

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/с 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35701000, УИН 18810491206000009775, номер протокола 82 АП №085759, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: 295034, г.Симферополь, ул. Куйбышева,д.7 .

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление будет изготовлено не позднее 24 ноября 2020 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_23\_» \_\_декабря\_\_ 2020 г.