**Дело № 5-51-353/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 ноября 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Набиева М.И.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Набиев М.И., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2), Набиев М.И., 22.10.2020 года в 21 час 35 минут, возле д.№ /изъято/ по ул.Рубежная, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «ВАЗ 21213» с государственным регистрационным знаком /изъято/ с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении Набиев М.И. получил, замечаний и дополнений не имел; в протоколе записал «с нарушением согласен», заверил запись личной подписью (л.д.2).

В судебное заседание Набиев М.И., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствует телефонограмма (л.д.21), не явился, и не уведомил об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, им не заявлено.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (ч.2 ст. 25.1. КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности необязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Набиева М.И., по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно пункту 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.7. ПДД РФ).

Административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В пункте 2 Правил освидетельствования, указано, что медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Помимо признательных объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, данных им в судебном заседании, наличие его вины в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ Набиев М.И., 22.10.2020 года в 21 час 35 минут по адресу г. Керчь, ул.Рубежная, возле д.№ /изъято/ , был отстранен от управления транспортным средством «ВАЗ 21213» с г.р.з. /изъято/ , ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке» (л.д.3).

Инспектором ДПС 22.10.2020 года в 22 часа 10 минут было предложено Набиеву М.И., пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором-алкотектором, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ и видеозаписью (л.д.1). От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Набиев М.И., отказался и записал в акте «отказываюсь» (л.д.4).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Правил освидетельствования, Набиев М.И., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ от 22.10.2020 года.

От прохождения медицинского освидетельствования, Набиев М.И., также отказался и в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д.5).

Ввиду отказа Набиева М.И., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данные обстоятельства также подтверждаются приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой четко видно и слышно, как Набиев М.И., отказывается выполнить законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/ в действиях Набиева М.И., отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния (л.д.15).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Набиева М.И., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Набиев М.И., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Набиева М.И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде /изъято/

В соответствие со [статьей 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

/изъято/

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_26\_\_» \_\_декабря\_\_ 2020 г.