**Дело № 5-51-357/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 ноября 2020 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Пархоменко Р.Н.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Пархоменко Руслан Николаевич, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Пархоменко Р.Н., 24.10.2020 г. в 00 час. 40 мин., управлял автотранспортным средством « БМВ 525 » с государственным регистрационным знаком /изъято/ в г. Керчь по адресу: ул. Орджоникидзе, д. /изъято/ , имея явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), 24.10.2020 в 01 час. 20 мин находясь там же не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 правила дорожного движения РФ (далее ПДД РФ). Действия Пархоменко Р.Н. не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Пархоменко Р.Н. будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания не явился и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия. В материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении Пархоменко Р.Н. судебной повестки по делу об административном правонарушении № 05-51-357/2020, которая была получена им 19.11.2020 (л.д. 18). Однако Пархоменко Р.Н. в судебное заседание не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств влияющих на рассмотрение дела по существу от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания определены в п.3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п.14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», нормами ч. 2 ст.27.12. КоАП РФ, и п.11 Правил, в которых указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Вина лица привлекаемого к административной ответственности подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/, 24.10.2020г. в 01 час. 40 мин. Пархоменко Р.Н. был отстранен от управления транспортным средством в виду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), что зафиксировано на видеозапись (л.д.7).

В 01 час 14 минут Пархоменко Р.Н. прошел освидетельствование на месте прибором алкотектор «Юпитер- К», показания прибора составили – 0, 000 мг/л этанола, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от 24.10.2020 года (л.д.3) и что также подтверждается тестом выхода (л.д.2). По результатам освидетельствования –состояние опьянения у Пархоменко Р.Н. установлено не было.

24.10.2020 года в 01 часов 17 минут Пархоменко Р.Н. отказался выполнить законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, что отражено в протоколе /изъято/ от 24.10.2020 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где он в графе « пройти медицинское освидетельствование» лично указал, что пройти освидетельствование «отказываюсь» и поставил свою подпись( л.д. 4).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ ( л.д. 1).

Указанные обстоятельства также подтверждаются: видеозаписью, в соответствии с которой, Пархоменко Р.Н. были разъяснены его права и обязанности. которые ему были понятный и ясны, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он был согласен, затем ему были разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования, он был отстранен от управления транспортным средством. Пархоменко Р.Н. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте результат составил 0,00 мг/л, после чего ему было предложено пройти освидетельствования в медицинском учреждении на что он ответил отказом.

Все исследованные доказательства последовательны, относимы, допустимы; получены в соответствии с законом и в полном мере доказывают наличие вины Пархоменко Р.Н. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, если эти действия не содержат состава уголовно наказуемого деяния, согласно справки к протоколу № /изъято/ (л.д.9).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу что действия Пархоменко Р.Н. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Пархоменко Р.Н. /изъято/ ( л.д. 10); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность является повторное привлечение к административной ответственности, к обстоятельствам смягчающим административную ответственность суд относит признание вины (л.д.4).

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Пархоменко Р.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

/изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_26\_\_» \_\_\_декабря\_ 2020 г.