**Дело № 5-51-373/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 декабря 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9), Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Жукова О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

 **Жукова О.В.**,/изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статья 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Жуков О.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2), Жуков О.В., 05.11.2020 года в 14 часов 10 минут, возле дома №/изъято/ по шоссе Магистральное, в г.Керчи управлял автотранспортным средством – автомашиной «ВАЗ 21150» с государственным регистрационным знаком /изъято/ с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица); 05.11.2020 года в 16 часов 05 минут, будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД» расположенное по адресу: г. Керчь, ул. Парковая,6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Жуков О.В., полностью признал свою вину, пояснил, что в содеянном раскаивается. Он показал, что в тот день они с сыном решили собрать и сдать металлолом, т.к. дома не был денег. Они позавтракали в 7 утра и выехали из дома. Примерно в 11 часов их остановили сотрудники полиции, они сообщили, что он незаконно перевозит металлолом на своей машине. Их продержали несколько часов. Где-то в 14 часов он прошел тест на алкоголь, который ничего не показал. Они с ребенком устали, хотели есть. Когда его привезли в ГБУЗ РК «КПНД» там было много людей, наркоманов и т.д. Он отказался проходить медицинское освидетельствование, т.к. побоялся сдавать анализы, после наркоманов, а также хотел есть и пить.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив представленные материалы дела, в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, данных им в судебном заседании, вина Жукова О.В., в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица, о прохождении медицинского освидетельствования, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела, 05.11.2020 года в 14 часов 10 минут возле дома №/изъято/ по Магистральному Шоссе в г. Керчи был остановлен во время управления транспортным средством «ВАЗ 21150» с г.р.з. /изъято/ Жуков О.В.

Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения (нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица) он был отстранен от управления транспортным средством, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 05.11.2020 года (л.д.6).

Жукову О.В. инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором «Юпитер», с чем он согласился и прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.5). Согласно акту освидетельствования у Жукова О.В. состояние алкогольного опьянения установлено не было, показания прибора составили 0,00 мг/л, что также подтверждается записью теста выдоха (л.д.4) и видеозаписью.

Поскольку, у Жукова О.В., не было установлено состояние алкогольного опьянения, но имелись признаки опьянения, в соответствии с подпунктов «в» пункта 10 вышеуказанных Правил освидетельствования, он был направлен в медицинское учреждение - ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения медицинского свидетельствования, о чем был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ (л.д.3).

Пройти медицинское освидетельствование Жуков О.В., согласился, что подтверждается записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где в графе протокола «пройти медицинское свидетельствование» Жуков О.В., лично записал «согласен» и поставил свою подпись.

Однако, будучи доставленным 05.11.2020 года в 16 часов 00 минут для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД» Жуков О.В., от его прохождения отказался; в связи с чем освидетельствование в 16 часов 05 минут было прекращено, а в п.17 Акта №/изъято/ медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) врачом сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.10 оборот).

Ввиду отказа Жукова О.В., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД по г. Керчи /изъято/., был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в котором Жуков О.В., записал «Управлял автомобилем в 11/20 остановили и до 16 часов были процедуры. Я от них устал. Это было очень долго от чего я нервничал и хотел есть и пить» (л.д.2).

Из письменных показаний врача нарколога /изъято/., следует, что в 16 часов 05.11.2020 год на освидетельствование был доставлен Жуков О.В. на её вопрос о том, согласен ли он пройти медицинское освидетельствование Жуков О.А. ответил отказом, в связи с чем ею был выдан акт № /изъято/ об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.11).

Данные обстоятельства также подтверждаются рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/, (л.д.7), и приобщенной к материалам дела видеозаписью из которой следует, что Жукову О.В. были разъяснены его права и обязанности при прохождении освидетельствования, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет оценить действия инспектором ДПС, разъяснение прав лицу, идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно Справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/ в действиях (бездействии) Жукова О.В., на момент совершения данного административного правонарушения, отсутствует состав уголовно наказуемого деяния (л.д.16).

Из сведений о совершенных ранее административных правонарушениях в области ПДД РФ следует, что Жуков О.В., ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, не привлекался (л.д.17).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Жукова О.В., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Жуков О.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам, смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка-инвалида /изъято/ года рождения.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Жукова О.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде /изъято/

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_\_» \_\_декабря\_ 2020 г.