**Дело № 5-51-382/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 декабря 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Менлязова А.А.**, /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Менлязов А.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Менлязов А.А., 15.10.2020 года в 15 часов 10 минут, на ул.Орджоникидзе, /изъято/ , в г.Керчи управлял автотранспортным средством – автомашиной «ВАЗ 217030» с государственным регистрационным знаком /изъято/ с признаками опьянения (нарушение речи, резким изменением окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке);

будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, д. /изъято/, 15.10.2020 года в 17 часов 05 минут, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090 (далее ПДД РФ), при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Менлязов А.А., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, просил о назначении наказания не связанного с лишением права на управление транспортными средствами.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Санкция статьи предусматривает наказание от полутора до двух лет лишения права на управление т/с со штрафом в размере 30000 рублей.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила №475).

В силу пункта 2 Правил №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания определены в пункте 3 Правил №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил №475).

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](/C%3A/Temp/~NS6BB94/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](/C%3A/Temp/~NS6BB94/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_3000) и в [пункте 17](/C%3A/Temp/~NS6BB94/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п.14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», нормами ч. 2 ст.27.12. КоАП РФ, и п.11 Правил, в которых указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт отказа Менлязова А.А., от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается представленными суду доказательствами.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.4) Менлязов А.А., 15.10.2020 года в 15 часов 10 минут по адресу г. Керчь, ул.Орджоникидзе, возле д. /изъято/, был остановлен и отстранен от управления транспортным средством «ВАЗ-217030» с г.р.з. /изъято/, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии соответствующих признаков «нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке».

После отстранения от управления транспортным средством Менлязову А.А., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором алкотектором «Юпитер» с заводским номером №000219 (с датой последней поверки 04.09.2020 года), согласно результатов которого (0,000 мг/л) у Менлязова А.А., состояние алкогольного опьянения установлено не было, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.3), записью теста выдоха (л.д.2) и видеозаписью.

В соответствии с подпунктом «в» п.10 Правил №475, а именно ввиду отрицательного результата на состояние алкогольного опьянения и достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, Менлязов А.А., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5).

Пройти медицинское освидетельствование Менлязов А.А., был согласен.

Однако, будучи доставленным 15.10.2020 года для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «КПНД» Менлязов А.А., от его прохождения отказался (от сдачи биологического объекта «мочи»), в связи с чем освидетельствование в 17 часов 05 минут было прекращено, а в п.17 Акта №/изъято/ медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) врачом сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.7 оборот).

Ввиду отказа Менлязова А.А., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Копию протокола Менлязов А.А., получил лично, замечаний и дополнений не имел; в протоколе записал «управлял сам, от медицинского отказываюсь» и поставил свою подпись, т.е.фактически признал вменяемое ему нарушение (л.д.1).

Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью приобщенной к материалам дела (л.д.7).

Из видеозаписи следует, что водитель Менлязов А.А. был остановлен во время управления им транспортным средством «ВАЗ-217030» с г.р.з. /изъято/, инспектором ДПС Менлязову А.А. были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.8. и КоАП РФ и ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/, в действиях Менлязова А.А., отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния (л.д.13).

Из сведений о совершенных ранее административных правонарушениях в области ПДД РФ (л.д.19,20) следует, что Менлязов А..А., за последний год неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости, достоверности суд считает, что действия Менлязова А.А., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Менлязов А.А., /изъято/ иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является неоднократное повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения (всего 13 нарушений).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и престарелой матери.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Менлязова А.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_\_» \_\_\_декабря\_\_ 2020 г.