Дело № 5 – 52-6/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД РФ по адрес, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, работающего механиком-наладчиком «Крымремспецналадка», по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

 фио не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: дата, в время, фио, управляя автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком А 625 РМ 82, следовал по адрес в адрес, где сотрудником ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, от прохождения освидетельствования фио отказался. Выполнить законное требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения дата в время отказался в присутствии понятых, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании правонарушитель фио виновность в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что дата ехал с работы и по пути заехал на адрес в адрес в гости. Пробыв в гостях 15 минут, в квартиру зашел Казановский, и сообщил, что на улице возле его машины ходят какие-то люди. Спустившись к машине, рядом он увидел автомобиль марка автомобиля красного цвета, женщину и мужчину в полицейской форме. Женщина предъявила ему, что якобы он врезался в ее машину, и скрылся с места ДТП. После подъехали сотрудники ГИБДД и дежурная часть ОМВД. Сотрудники ГИБДД в машине его допрашивали и в ходе допроса предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он отказался, так как был трезв, и машиной в тот момент не управлял, а был просто пешеходом. Также пояснил, что по пути следования на адрес, он видел автомобиль марки марка автомобиля красного цвета, с которым разминулся на перекрестке адрес и Дзержинского. Утверждал, что ДТП не совершал, автомобилем управлял в трезвом состоянии. От освидетельствования отказался, так как на момент приезда сотрудников ГИБДД являлся пешеходом, а не водителем. Считает, что потерпевшая фио его оговаривает с целью того, чтобы за его счет отремонтировать свою машину.

Инспектор ГИБДД фио, который составил протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ пояснил, что дата в дежурную часть Кировского ОМВД поступило телефонное сообщение гражданки фио о том, что на перекрестке адрес и Дзержинского в ее автомобиль въехал автомобиль марки марка автомобиля, водитель которого скрылся с места ДТП, также она сообщила, что преследует данный автомобиль. Подъехав на адрес увидел автомобиль марки марка автомобиля и марка автомобиля красного цвета, принадлежащее заявительнице. Возле автомобилей также находился фио, который вел себя агрессивно, почувствовав от него запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что правонарушитель отказался. В отношении фио был составлен протокол за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и за то, что он скрылся с места ДТП. Также по приезду он визуально осмотрел транспортные средства, и установил наличие

повреждений на автомобиле марка автомобиля, и на автомобиле марка автомобиля, с остатками краски красного цвета. фио утверждал, что не управлял автомобилем, и никакого ДТП не совершал. Также пояснил, что схема места совершения ДТП составлялась в присутствии одного водителя фио, так как фио отказался проехать с ними на место происшествия.

Свидетель фио пояснила в судебном заседании, что дата примерно в 15-50 часов со своей матерью фио ехала на принадлежащем ей автомобиле марки марка автомобиля, двигаясь при этом по адрес в адрес, ехала с адрес адрес, проехав перекресток адрес – Дзержинского, почувствовала удар справа, в результате чего ее автомобиль развернуло, удар пришелся в правую сторону заднего бампера. В ее автомобиль въехал автомобиль марки марка автомобиля серого цвета. После удара, водитель автомобиля не остановился, а прибавил скорость и уехал с перекрестка. Она проследовала за данным автомобилем, и сообщила о данном происшествии в полицию. Увидев, что автомобиль движется в сторону дворов на адрес, она заехала на указанную улицу с другой стороны. Когда машина остановилась возле дома № 21 по адрес, она увидела, что из-за руля вышел житель адрес, фио, с ним с машины вышли еще несколько человек, и все они забежали в подъезд дома, слышно было, что в машине очень громко играет музыка, и все они громко выражались нецензурной бранью. Но один из пассажиров авто не успел выбежать с остальными, и она подойдя к машине, начала снимать на телефон видео, в котором мужчина по имени Ленур, отказывался ей говорить, кому принадлежит машина, в которой он находился. После приезда сотрудников полиции и ГИБДД, фио пришел к машине, вел себя агрессивно, хамил, по его поведению и внешнему виду было понятно, что он находится в состоянии опьянения. Также один из товарищей правонарушителя пытался вытереть следы краски ее авто на крыле принадлежащего фио автомобиля.

Свидетель фио пояснила в судебном заседании, что дата ехала со своей дочерью фио в принадлежащем ей автомобиле, находилась на переднем пассажирском сидении. Двигаясь по адрес почувствовала удар в заднюю часть автомобиля, дочь резко затормозила. Вышла из машины хотела поговорить с водителем, который допустил столкновение, однако водитель автомобиля увеличил скорость и уехал. Дочь, вернувшись в машину, стала преследовать водителя, который врезался в них, заехав во двор на адрес, она видела как из машины, которую они догоняли, вышли мужчины, водитель был высокого роста, все они забежали в подъезд многоэтажного дома. Через некоторое время мужчины вышли из подъезда, она из машины не выходила, но через открытую водительскую дверь слышала, как мужчины начали ругаться с ее дочерью, и по их поведению было понятно, что все они находятся в состоянии алкогольного опьянения. По приезду сотрудников ГИБДД все находились возле машины.

Несмотря на непризнание вины правонарушителем фио, его виновность в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается материалами административного дела, которые были исследованы в ходе судебного заседания:

· протоколом об административном правонарушении 61АГ телефон от дата (л.д.1);

· протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 600831 от дата (л.д.2);

· протоколом об отстранении от управления транспортным средством 71 СК №028784 от дата (л.д.3);

· видеозаписью, из которой усматривается, что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложенное ему сотрудником ГИБДД. Также в ходе разговора с сотрудником ГИБДД фио неоднократно повторял, что не управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, а приехал трезвый, и уже час употребляет водку в доме, возле которого стоял его автомобиль. Свой отказ мотивировал тем, что является не водителем, а пешеходом, никакого ДТП не совершал.

 Доводы правонарушителя фио о том, что он управлял транспортным средством в трезвом состоянии и не совершал ДТП, опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, сотрудника ГИБДД фио, которые последовательны, логичны, и не противоречат друг другу, а также приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой видно, как правонарушитель фио отказывается от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, ведет себя агрессивно по отношению к сотруднику ГИБДД, и с явными признаками опьянения – невнятная речь, поведение не соответствует обстановке. Также на видеозаписи сам

правонарушитель в своих пояснениях указывал, что на протяжении часа находясь в гостях по адрес в адрес, употреблял спиртные напитки. В ходе судебного заседания, фио на неоднократный вопрос судьи, утверждал, что алкоголь в тот день не употреблял. Также в судебном заседании пояснял, что в день составления протокола на эмоциях говорил сотруднику ГИБДД что попало, что не соответствовало действительности. В связи с чем, к показаниям правонарушителя фио суд относится критически, так как они не последовательны, не логичны и противоречат друг другу. Не признавая вину, правонарушитель пытается избежать наказания за совершенное им правонарушение.

 Суд также не может принять во внимание доводы правонарушителя о том, что требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования было незаконно, так как его не останавливали, когда он управлял автомобилем, и у сотрудника ГИБДД не было никаких законных оснований предлагать ему пройти медицинское освидетельствование, так как протокол по оставлению места ДТП по времени составлен позже рассматриваемого протокола, в связи с тем, что сотрудники ГИБДД приехали на адрес адрес, после поступления телефонного сообщения фио, которая сообщила о ДТП и о том, что виновник ДТП скрылся с места происшествия. На основании данного заявления и свидетельских показаний фио у сотрудников ГИБДД были все законные основания предъявлять к фио требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, так как он являлся водителем, который покинул место ДТП.

 Также на видеозаписи видно, что фио, объяснял сотрудникам ГИБДД, что пытался урегулировать конфликт с супругом фио, но тот назвал крупную сумму денег за восстановление автомобиля, и он пояснил, что не хочет платить за то, что он не делал. В связи с чем, показания правонарушителя не логичны, так как когда человек не виновен, он не будет пытаться решить конфликт на месте.

 Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, чтобы направить его на освидетельствование, являются наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, характер движения транспортного средства, дорожно-транспортное происшествие или признание самого лица в употреблении спиртных напитков и др.

 Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился ли водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

 Факт не управления транспортным средством фио не нашел свое подтверждение в судебном заседании, суд критично относится к показаниям самого правонарушителя, так как его пояснения не логичны, и опровергаются исследованными материалами дела, а также пояснениями свидетелей, и сотрудника ГИБДД.

 При рассмотрении данного административного материала установлено, что фио управлял автомобилем, и инспектор ГИБДД, имея достаточные основания, предъявил к фио как к водителю транспортного средства, законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого последний отказался.

 Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина фио установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он действительно не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности фио, учитывает обстоятельства и высокую степень общественной опасности совершенного им правонарушения, а также то, что законодательство за данный вид правонарушения предусматривает административное взыскание только в виде штрафа с лишением специального права, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции данной статьи Кодекса.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л :

фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации,

счет № 40101810335100010001,

БИК: телефон,

КБК: 18811630020016000140,

КПП: телефон,

ОКТМО: телефон,

ИНН: телефон,

получатель УФК (ОМВД России по адрес),

наименование платежа протокол 61АГ306356,

УИН 18810491171900000139.

 Оригинал квитанции об уплате административного штрафа представить на судебный участок № 52Кировского судебного района РК.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока или рассрочки. В случае неуплаты административного штрафа в срок, в соответствии со статьями 31.9, 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктом 6 статьи 7 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановление направляется судебному приставу исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке.

 Разъяснить фио, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, (водительское удостоверение), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения.

Мировой судья фио