Дело № 5 – 52-28/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД РФ по адрес, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, не работающего, по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

 фио не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: дата в время, фио, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком Р 677 ВМ 31, на адрес адрес, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в связи с чем, последнему сотрудником ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого фио отказался.

В судебном заседании правонарушитель фио виновность в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что дата попросил своего знакомого отвезти его к электрику, поскольку сам находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Возвращаясь домой, они остановились возле магазина «Смак» в адрес, где к ним подошли трое мужчин в гражданском и представились сотрудниками полиции и начали ему предъявлять претензию по поводу того, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения. Данный факт не соответствовал действительности, так как автомобиль, на котором они ехали праворульный и он вышел с переднего пассажирского сидения, а не водительского. В результате между ним и сотрудниками полиции возник конфликт, в ходе которого он вел себя агрессивно, неуравновешенно. Минут через сорок приехала патрульная машина ГИБДД и он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как когда они приехали в больницу, медсестра была занята, надо было долго ждать, и ему сотрудник ГИБДД предложил отказаться от освидетельствования, так как после этого его отпустят домой. Так же добавил, что не управлял автомобилем, а находился на заднем сидении, и пересел на водительское сидении, когда между Максимом и сотрудниками полиции начался словесный конфликт. Не мог выйти из машины через заднюю дверь, так как заблокировались двери.

В судебном заседании представитель правонарушителя фио заявил ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава правонарушения, поскольку фио не являлся субъектом административного правонарушения, так как не управлял транспортным средством. Поскольку сотрудники ГИБДД прибыли на место происшествия только через сорок минут, они не могли с достоверностью утверждать, что именно фио управлял транспортным средством, так как они его не останавливали. Доставив фио в Кировскую ЦРБ, сотрудники ГИБДД не дождавшись врача предложили фио написать отказ от прохождения освидетельствования, указывая на то, что после подписания протокола они отпустят его домой. Так как, фио находился в сильном алкогольном опьянении и не полностью отдавал отчет своим действиям, он подписал протокол. Также обратил внимание на расхождения в протоколе об административном правонарушении, так в копии протокола выданной правонарушителю, в графе «Иные сведения, необходимые для разрешения дела» отсутствуют записи, а в оригинале протокола имеется запись «ТС остановлено сотрудниками полиции о чем имеются рапорта».

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что дата фио попросил отвезти его на принадлежащем ему автомобиле к электрику. фио не смог сам сесть за руль, поскольку находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Возвращаясь домой, они остановились возле магазина «Смак» в адрес. К ним подошли трое в гражданском и представились сотрудниками полиции, начали предъявлять фио претензию по поводу того, что он управляет автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. фио начал возражать и объяснять, что автомобиль праворульный, и он является лишь пассажиром. Примерно минут через сорок подъехали сотрудники ГИБДД и забрали фио фио отогнал автомобиль домой к фио, так как к нему претензий со стороны сотрудников полиции и ГИБДД не было. Также пояснил, что сотрудники ГИБДД не могли с достоверностью утверждать, что фио находился за рулем, так как они подъехали только спустя некоторое время.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что занимает должность оперуполномоченного в ОМВД России по адрес РК. дата в районе восьми часов вечера он возвращался домой после службы со своими сотрудниками фио, фио по адрес в адрес. Когда шли по дороге обратили внимание на автомобиль, который двигался в темное время суток с включенными противотуманными фарами, а не фарами ближнего света. Данный автомобиль, двигался то по правой то по левой стороне дороги, после автомобиль резко объехал их, чуть не зацепив при этом одного из сотрудников. Когда автомобиль проехал несколько метров и остановился возле магазина «Смак» они подошли к автомобилю и увидели за рулем фио, который в руках держал открытую бутылку шампанского и находился в состоянии алкогольного опьянения. Так как машина праворульная, фио находился с права на водительском сидении, а пассажир по имени Максим сидел слева на пассажирском сидении. Может с твердостью сказать, что за рулем авто находился именно фио, так как улица по которой двигался автомобиль хорошо освещается, и обратив внимание на данное транспортное средство он видел, что за рулем находился именно фио После они вызвали сотрудников ГИБДД, которые прибыли на место минут через сорок, а он с сотрудниками отправился по домам.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что занимает должность оперуполномоченного в ОМВД России по адрес РК. дата в районе восьми часов вечера он возвращался домой после службы со своими сотрудниками фио, фио по адрес в адрес. Когда шли по дороге обратили внимание на автомобиль, который двигался в темное время суток с включенными противотуманными фарами, а не фарами ближнего света. Данный автомобиль, двигался то по правой то по левой стороне дороги, нарушая при этом правила маневрирования, после автомобиль резко объехал их, чуть не зацепив при этом одного из сотрудников. Когда автомобиль проехал несколько метров и остановился возле магазина «Смак» они подошли к автомобилю и увидели за рулем фио, который в руках держал открытую бутылку шампанского и находился в состоянии алкогольного опьянения. Так как машина праворульная, фио находился с права на водительском сидении, а пассажир по имени Максим сидел слева на пассажирском сидении. Может с твердостью сказать, что за рулем авто находился именно фио, так как подойдя к машине видел, что на водительском сидении был именно фио Пассажир авто по имени Максим так же находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно. После они вызвали сотрудников ГИБДД, которые прибыли на место минут через двадцать, тридцать, а он с сотрудниками отправился по домам. В тот же день им был подан рапорт на имя начальника полиции о случившемся.

 Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что занимает должность оперуполномоченного в ОМВД России по адрес РК. дата в районе восьми часов вечера он после службы со своими сотрудниками фио, фио двигался по адрес в адрес. Когда шли по дороге обратили внимание на автомобиль, который двигался то по правой то по левой стороне дороги нарушая при этом правила маневрирования, после автомобиль резко объехал их, чуть не зацепив при этом одного из сотрудников. Когда автомобиль проехал несколько метров и остановился возле магазина «Смак» они подошли к автомобилю и увидели за рулем фио, который в руках держал открытую бутылку шампанского и находился в состоянии алкогольного опьянения. Так как машина праворульная, фио находился с права на водительском сидении, а пассажир по имени Максим сидел слева на пассажирском сидении, который также находился в состоянии алкогольного опьянения. Они вели себя агрессивно, хамили. Может с твердостью сказать, что за рулем авто находился именно фио, так как подойдя к машине видел, что на водительском сидении был именно

фио После они вызвали сотрудников ГИБДД, которые прибыли на место минут через пятнадцать, двадцать, а он с сотрудниками отправился по домам. В тот же день им был подан рапорт на имя начальника полиции о случившемся.

 Сотрудник ИДПС ОГИБДД ОМВД Росси по адрес фио пояснил в судебном заседании, что дата нес службу по охране дорожного движения. адрес восьми часов вечера ему на мобильный позвонил сотрудник уголовного розыска ОМВД России по адрес, и сообщил, что на адрес в адрес некий гражданин управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Прибыв на место, он увидел гражданина фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил резкий запах алкоголя, вел себя неадекватно. Был освидетельствован на месте с помощью алкотестера, результат которого показал наличие этилового спирта в выдыхаемом фио воздухе. Так как фио был не согласен с результатами теста, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. Когда они поехали в больницу, машина которой управлял правонарушитель оставалась на месте, рядом с которой находился пассажир авто по имени Максим. Когда они вернулись с больницы, машины на месте уже не было. Не забрали машину на штрафплощадку, так как в машине не было ключей.

 Несмотря на непризнание вины правонарушителем фио, его виновность в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается материалами административного дела, которые были исследованы в ходе судебного заседания:

· протоколом об административном правонарушении 61АГ телефон от дата (л.д.2);

· актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 71АН №045634 от дата (л.д.4);

· результатом алкотестера «Драгер» № 343 от дата (л.д.1);

· протоколом об отстранении от управления транспортным средством 71 ТЗ №139933 от дата (л.д.3);

· протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 71 АМ № 017548 от дата, в котором фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.5);

· видеозаписью, из которой усматривается, что фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, пояснял, что автомобилем не управлял, а шел по дороге, и к нему пристали сотрудники полиции, которые после и вызвали сотрудников ГИБДД.

 К доводам правонарушителя и его представителя о том, что дата он не управлял автомобилем, а был лишь его пассажиром, судья относится критически, так как они опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, фио, которые в судебном заседании пояснили, что на момент остановки транспортного средства за рулем находился именно фио фио доверять показаниям свидетелей у суда нет оснований, так как показания последовательны, логичны и не противоречат друг другу. Свидетели являются действующими сотрудниками полиции, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и не заинтересованы в исходе данного дела, и ставить под сомнение их показания у суда нет оснований.

 Также правонарушитель в судебном заседании пояснял, что находился в сильном алкогольном опьянении, поэтому не может помнить в точности все события происходящего. Так на видео, установлено, что правонарушитель был в неадекватном состоянии, так как на просьбу назвать свою фамилию, имя, отчество, неоднократно повторял аббревиатуру, не мог назвать дату своего рождения, не понимал, что от него хочет сотрудник ГИБДД, когда продувал трубку алкотеста. Также пояснял на видео, что машиной не управлял, а шел пешком. Хотя в судебном заседании сначала пояснял, что был пассажиром автомобиля и находился на переднем левом пассажирском сидении, а после пояснял, что находился на заднем сидении, и перепрыгнул на водительское сидение, только тогда, когда подумал, что между Максимом и сотрудниками полиции возник конфликт. Поэтому к показаниям правонарушителя данными им в судебном заседании суд относится критически, так как фио в момент совершения правонарушения был в невменяемом состоянии, и в связи с тем, что находился в состояния сильного алкогольного опьянения не может помнить все события того вечера, его показания не логичны, противоречащие друг другу. Не признавая вину, пытается избежать наказания за совершенное им правонарушение.

 Также судья не может принять во внимание доводы правонарушителя, о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, так как на видео видно, что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования предложенного ему сотрудником ГИБДД.

 Также судья не может принять доводы правонарушителя и его представителя о том, что в протоколе об административном правонарушении имеются разногласия с иными материалами дела, так в копии протокола врученного правонарушителю отсутствует запись о иных сведениях необходимых для разрешения дела, а в подлиннике протокола имеется запись об остановке транспортного средства сотрудниками полиции о чем имеются рапорта, так в адрес суда дата поступили рапорта сотрудников полиции фио и фио от дата на имя начальника ОМВД России по адрес, о случившейся ситуации, в которых указано, что фио управлял транспортным средством в состоянии опьянения. Сведения, указанные в рапортах нашли свое подтверждение в судебном заседании, так как полностью совпали с показаниями свидетелей допрошенных в судебном заседании.

 К показаниям свидетеля фио суд относится критически, так как свидетель является товарищем правонарушителя и заинтересованным лицом, и своими показаниями хочет помочь правонарушителю избежать административного наказания за совершенное им правонарушение.

 Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, чтобы направить его на освидетельствование, являются наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, характер движения транспортного средства, дорожно-транспортное происшествие или признание самого лица в употреблении спиртных напитков и др.

 Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился ли водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

 При рассмотрении данного административного материала установлено, что фио управлял транспортным средством, и инспектор ГИБДД, имея достаточные основания, предъявил к фио как к водителю транспортного средства, законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого последний отказался.

 Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина фио установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он действительно не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности фио, который неоднократно в течение года привлекался к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения, учитывает обстоятельства и высокую степень общественной опасности совершенного им правонарушения, а также то, что

законодательство за данный вид правонарушения предусматривает административное взыскание только в виде штрафа с лишением специального права, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции данной статьи Кодекса.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л :

 признать фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

 Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации,

 счет № 40101810335100010001,

 БИК: телефон,

 КБК: 18811630020016000140,

 КПП: телефон,

 ОКТМО: телефон,

 ИНН: телефон,

 получатель УФК (ОМВД России по адрес),

 наименование платежа протокол 61АГ306278,

 УИН 18810491171900000317.

 Оригинал квитанции об уплате административного штрафа представить на судебный участок № 52Кировского судебного района РК.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока или рассрочки. В случае неуплаты административного штрафа в срок, в соответствии со статьями 31.9, 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктом 6 статьи 7 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановление направляется судебному приставу исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке.

 Разъяснить фио, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, (водительское удостоверение), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения.

Мировой судья фио