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Дело №5-53-34/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 января 2025 г. пгт Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении фио, родившегося … г. в с. …, гражданина Российской Федерации (паспортные данные выдан …, зарегистрированного по адресу: … проживающего по адресу: … нетрудоустроенного, женатого,

установил:

фио 1 января 2025 г. в 01:53 час. на 1 км автодороги «Приветное-Первомайское» в Кировском районе Республики Крым управлял транспортным средством – автомобилем Шкода Yeti с государственный регистрационным знаком … не имея права управления транспортными средствами, при этом находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В ходе рассмотрения дела фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Ходатайств и отводов в ходе судебного разбирательства

фио заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения фио, прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу пункта 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.3 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишённым права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела установлено, что фио, не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем, на управление которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

фио находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2).

Наличие перечисленных признаков является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении фио инспектором ДПС фио проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительного результата исследования выдыхаемого им воздуха, составившего 0,967 мг/л, превышающего 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у фио было установлено состояние опьянения (л.д.3, 4).

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия

фио не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №251479 от

1 января 2025 г. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством

82 ОТ №067658 от 1 января 2025 г. (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от 1 января 2025 г. и протоколом измерения, проведённого прибором Алкотектор «Юпитер», с результатами освидетельствования (л.д.3, 4);

- видеозаписью, из содержания которой следует, что на ней зафиксирован разговор фио с инспектором ДПС, в ходе которого он согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми фио согласился (л.д.7);

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району о том, что

фио не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ

(л.д.8).

Указанные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, не трудоустроен, женат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение фио однородного административного правонарушения.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

фио не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у фио каких-либо заболеваний, в ходе судебного заседания представлено не было.

Обстоятельств, вследствие которых исполнение наказания в виде административного ареста невозможно, в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Кувшинов И.В.