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№ 5-54-39/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2017 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Карпова Игоря Анатольевича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес Красногвардейский район, проживающего по адресу: адрес, являющегося ИП «Карпов И.А.»,

установил:

Карпов И.А., 03.09.2016 года, на 1км+300 м, а/д объездная с. Янтарное – с. Григорьевка в 17 часов 00 минут, управлял транспортным средством Чери – КьюКью, государственный регистрационный номер №, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, в состоянии наркотического опьянения, что подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 94 от 03.09.2016 года.

Постановлением судьи Красногвардейского районного суда Республики Крым от 17.10.2016 года производство по данному делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 12 декабря 2016 года постановление судьи Красногвардейского суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 13 февраля 2017 года отказано в удовлетворении жалобы представителя Карпова И.А. – Тимакова О.С.

Постановлением судьи Красногвардейского районного суда Республики Крым от 20 февраля 2017 года дело передано по подведомственности мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района, которое поступило в участок 27.02.2017 года.

Определением мирового судьи судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района от 2.

В ходе рассмотрения дела Карпов И.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что никогда не употреблял наркотические вещества, вообще не курит и не пьет.

Защитник Карпова И.А. – Тимаков О.С. в ходе рассмотрения дела пояснил, что допущены существенные нарушения законодательства при проведении медицинского освидетельствования и проведении химико-токсического исследования биологических проб, взятых у Карпова И.А. Так, результаты химико-токсического исследования отражены в справке № 2300 от 13.09.2016 года, в которой, в нарушение действующего законодательства не отражена концентрация наркотического вещества.

Кроме того, не указано конкретное наименование наркотического средства или вещества.

Судья, выслушав Карпова И.А., защитника Тимакова О.С., допросив свидетелей Карпову А.Ю., врача проводившего медицинское освидетельствование – ФИО., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно копии определения 82ЯЯ015-9 от 03.09.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту ДТП, произошедшего 03.09.2016 г. в 16 часов 30 минут на 1 км + 300 м автодороги объездная с. Янтарное- с. Григорьевка Красногвардейского района Республики Крым, между транспортным средством – автомобилем Чери-КьюКью, государственный регистрационный номер №, под управлением Карпова И.А. и мопедом Альфа, без номерного знака, под управлением Черныш Д.И. В результате ДТП, пострадал водитель мопеда ФИО

Производство в отношении обоих водителей по ст. 12.24 КоАП РФ прекращено, в связи с отсутствием вины Карпова И.А. и отсутствием у него телесных повреждений.

В соответствии с пп 1.1 п.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Карпова И.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Основанием для составления протокола об административном правонарушении от 04.10.2016 года в отношении Карпова И.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ послужил Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 94 от 03.09.2016 года, в соответствии с которым дежурным врачом-терапевтом ГБУЗ РК «Красногвардеская ЦРБ» ФИОФИО вынесено медицинское заключение о состоянии Карпова И.А. на момент проведения медицинского освидетельствования – признаки наркотического опьянения каннабидами, эфедроносодержащие вещества. Данное заключение врачом сделано на основании Справки № 2300 от 19.09.2016 года о результатах химико-токсикологических исследований.

Согласно копии протокола 61АК № 601409 от 03.09.2016 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Карпова И.А., им собственноручно написано, что он согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года N475, определение наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека проводится на основании направления на химико-токсикологические исследования, выданного медицинским работником, осуществляющим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

В силу п.12 указанных Правил при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 94 от 03.09.2016 года при освидетельствовании на состояние опьянения у водителя Карпова И.А. произведен отбор биологического материала, который был направлен на химико-токсикологическое исследование.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам медицинского освидетельствования, проведенного 03.09.2016 года дежурным врачом-терапевтом ГБУЗ РК «Красногвардеская ЦРБ» ФИО. было сделано заключение об отсутствии у Карпова И.А. опьянения, о чем он выдал ему на руки второй экземпляр Акта, при этом по результатам химико-токсикологических исследований врачом дописано, что имеются признаки наркотического опьянения.

Данный Акт был составлен медицинским работником с нарушениями требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Согласно пунктам 9, 11 указанного Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

В соответствии с п. 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2-10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Направление на химико-токсикологические исследования (учетная форма N 452/у-06) (далее - Направление) заполняется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г., регистрационный N 7544).

При этом должностным лицам, указанным в подпунктах 1-4 пункта 5 настоящего Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением N 2 к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю).

Как усматривается из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 94 от 03.09.2016 года у Карпова И.А. признаки опьянения при проведении медицинского освидетельствования не выявлены.

В силу п. 3 и 14 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (приложение № 3 Порядка), химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта при медицинском освидетельствовании в обязательном порядке проводятся на следующие химические вещества, включая их производные, метаболиты и аналоги: опиаты, растительные и синтетические каннабиноиды, фенилалкиламины (амфетамин, метамфетамин), синтетические катиноны, кокаин, метадон, бензодиазепины, барбитураты, этанол и его суррогаты.

Результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г., регистрационный N 7544), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

Пунктами 8-10 указанных Правил, химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (крови) проводятся в один этап подтверждающими методами исследования.

Предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клинико-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи).

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче) вызывающих опьянение средств (веществ), второй этап химико-токсикологического исследования не проводится.

Как пояснил, допрошенный в качестве свидетеля ФИО., проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения Карпова И.А., у Карпова И.А. клинических признаков опьянения при освидетельствовании не выявлены, первый этап химико-токсикологического исследования не проводился, по какой причине пояснить не смог, вероятней всего из-за отсутствия анализаторов, или из-за большого объема работы он упустил этот этап.

Согласно копии выписки из журнала, предоставленного ГБУЗ «Красногвардейская ЦРБ» биосреды, отобранные у Карпова И.А., направлены в клинико-диагностическую лабораторию 06.09.2016 года.

В соответствии со справкой № 2300 клинико-диагностической лабораторией БУЗ РК «КНПЦН» от 13.09.2016 года, у Карпова И.А., выявлены каннабиоиды, эфедроносодержащие вещества.

При этом, данная справка не содержит сведений о концентрации обнаруженных веществ (средств), что противоречит пункту 14 Правил, согласно которому, результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г., регистрационный N 7544 (согласно приложению N 11 и Инструкция по заполнению учетной формы N 454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований» согласно приложению N 12.), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

Согласно п. 5 указанной Инструкции в строке "При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" при обнаружении алкоголя, его суррогатов, наркотических средств (групп средств), психотропных и других токсических веществ (групп веществ) и их метаболитов указывается наименование обнаруженных веществ (средств) в соответствии с принятыми классификациями и в строке "Концентрация обнаруженного вещества (средства)" - массовая концентрация обнаруженного вещества (средства) в биологическом объекте, выраженная в единицах измерения: мкг на мл, мкг на грамм, мг на мл и т.д.

В нарушение требований данного нормативного акта в представленном анализе № 2300 от 13.09.2016 года концентрация вещества не указана.

Кроме того, в соответствии с пунктами. 16-18 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г., регистрационный N 7544, отбор образцов биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологическое исследование производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате медицинской организации, указанной в пункте 6 настоящего Порядка.

В целях исключения фальсификации образца биологического объекта (мочи) в течение первых 5 минут после ее отбора проводится измерение:

температуры с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5 - 39,0 С);

рН с помощью рН-метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме рН должен быть в интервале 4 - 8);

относительной плотности (в норме относительная плотность должна быть в пределах 1.008 - 1.025).

По окончании предварительного химико-токсикологического исследования в случае отсутствия в образце биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, подтверждающее химико-токсикологическое исследование не проводится.

Согласно п. 19 указанного Приказа, срок проведения подтверждающего химико-токсикологического исследования не должен превышать 3 рабочих дней с момента поступления образца биологического объекта (мочи) в химико-токсикологическую лабораторию.

Как пояснил, врач проводивший медицинское освидетельствование и допрошенный в качестве свидетеля – ФИО., данные требования соблюдены не были в виду отсутствия оборудования.

Биосреды отобраны у Карпова И.А. 03.09.2016 года, направлены в лабораторию 06.09.2016 года, тогда как исследование проведены 13.09.2016 года.

Кроме того, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления уполномоченным должностным лицом на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Карпова И.А. послужил факт ДТП, что подтверждается записью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение.

Из материалов дела следует, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Карпову И.А. не предлагалось.

Как следует из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 94 от 03.09.2016 года, при освидетельствовании на состояние опьянения у Карпова И.А. клинических признаков опьянения установлено не было. Данные обстоятельства также были подтверждены в ходе рассмотрения дела свидетелем ФИО., непосредственно проводившим медицинское освидетельствование, и имеющем удостоверение о прохождении обучения в ГБУЗ РК «КНПЦН», выданном 21.04.2016 года.

В силу этого следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был: уполномоченным должностным лицом не предлагалось Карпову И.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для направления его на медицинское освидетельствование, кроме того у Карпова И.А. не были выявлены клинические признаки опьянения, первый этап химико-токсикологического исследования не проводился, справка о результатах химико-токсилогических исследований не содержит сведений о концентрации обнаруженных веществ (средств), что не позволяет сделать вывод о нахождении лица в опьянении.

Кроме того, согласно п. 20 указанного Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации".

Указанный перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 таких наркотических веществ как каннабиноиды и эфедроносодержащие вещества не содержит.

Данный вывод также соответствует правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в решении от 17 июня 2009 года N ГКПИ09-554, постановлениях от 4 июля 2016 года N 44-АД16-18, от 12 июля 2016 года N 5-АД16-83 и от 21 октября 2016 года N 11-АД16-18.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Карпова И.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Поскольку виновность Карпова И.А. в совершении правонарушения, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не установлена, с соблюдением требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Карпова И.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.7, 12.8, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Карпова Игоря Анатольевича о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также опротестовано прокурором.

Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2017 года.

Мировой судья И.В. Чернецкая