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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

24 марта 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Алексаняна А.С.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Алексанян А.С., ДАТА года, около ВРЕМЯ минут, находясь по адресу: МЕСТО, нанес побои гражданину ФИО1, ДАТА года рождения, а именно: нанес один удар в область лица ладонью, чем причинил потерпевшему физическую боль и страдание, не повлекших последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ.

Действия Алексаняна А.С., УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО2 квалифицированы по ст. 6.1.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Алексанян А.С., факт конфликта не отрицал, вину признал, пояснив, что он нанес удар ФИО1 ладонью по лицу после того как он первый его ударил ладонью, а затем после того как он дал оплеуху, ФИО1 нанес ему удар кулаком из-за чего он упал на землю далее он почувствовал сильную головную боль и остальное плохо помнит.

Потерпевший в судебном заседании пояснил, что ему нанес удар Алексанян А.С. первым, он защищался. Также пояснил, что конфликт возник неожиданно, на фоне неудачных шуток.

Исследовав материалы дела, допросив лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, свидетелей ФИО3, ФИО4, ФИО5, судья приходит к выводу о виновности ФИО1 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку данный факт подтверждается пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом об административном правонарушении серии 8201 № 263538 от 21.03.2025 года, рапортом сотрудника полиции об обнаружении административного правонарушения, заявлением потерпевшего, письменными объяснениями ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, и их показаниями в суде.

Суд не принимает во внимание доводы ФИО1 относительно того, что он действовал в рамках крайней необходимости, ввиду того, что ему первому нанесли удар, поскольку как следует из показаний свидетеля ФИО3, ФИО1 первый нанес удар Алексаняну А.С., после чего тот в свою очередь дал оплеуху ФИО1, а затем ФИО1 ударил вновь Алексаняна А.С. уже кулаком из-за чего тот упал. Затем Алексанян А.С. пошел в машину достал биту, присутствующие там лица успокаивали его, и после уже, казалось бы, улаженного конфликта, Алексанян А.С. побежал за ФИО1, и на другой стороне дороги произошел новый конфликт в результате которого ФИО1 получил порез ножом.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО5 относительно того, что первым нанес удар Алексанян А.С., поскольку как показали свидетели ФИО3, ФИО6, и ФИО4, ФИО5 находился на расстоянии метров 10 от конфликтующих, которые некоторое время держали друг друга за верхнюю одежду и толкались. Принимая во внимание темное время суток, отдаленность свидетеля от конфликтующих, суд приходит к выводу, что его показания не являются последовательными, и противоречат показаниям свидетеля ФИО3 и потерпевшего.

Доводы Алексаняна А.С. относительно того, что первым начал конфликт ФИО1 не влияют на квалификацию действий Алексаняна А.С., поскольку противоправное поведение одного лица не могут повлечь освобождение от ответственности другого, который мог избежать Свидетели ФИО6, и ФИО4, не смогли дать однозначные показания относительно кто из противоборствующих сторон нанес первый удар, поскольку стояли чуть в стороне и. не обращали изначально внимание на конфликт, т.к. изначально те шутили друг над другом.

Выслушав Аракеляна А.С., ФИО1 суд приходит к выводу, что каждый из противоборствующей стороны имел возможность прекратить конфликт в любой момент, однако не желали этого.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 (вопрос 5), указывается, что обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. ст. 6.1.1 или 7.27 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах; согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об указанных административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В случае если административное расследование не осуществлялось, а производились действия в соответствии с нормами УПК РФ в рамках досудебного производства по уголовному делу, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.1.1 и 7.27 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями.

Суд, квалифицирует действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по ст. 6.1.1 КоАП РФ, - как причинение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Алексаняна А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Алексаняна А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Алексаняна А.С., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Алексаняна А.С., в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом учитывается, что Алексанян А.С. имеет доход от работы по найму.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым подвергнуть Алексаняна А.С. административному наказанию в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4.1, 6.1.1, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

**Алексаняна А.С., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии, а также в тот же срок, непосредственно в Красногвардейский районный суд Республики Крым.

Мировой судья И.В. Чернецкая