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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60 тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

26 мая 2025 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 54 мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Бегова Ю.Р.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ., по ст. 17.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бегов Ю.Р., ДАТА года в ВРЕМЯ минут, находясь по адресу: АДРЕС, являясь должником по исполнительному производству №68643/25/82014-ИП от 14.03.2025 года о запрете эксплуатации аттракционов «Тюбинговая горка», «Батутная арена», «Вулкан», размещенных в детской игровой комнате «НАИМЕНОВАНИЕ» расположенной на третьем этаже здания по адресу: АДРЕС, с опечатыванием помещений до рассмотрения гражданского дела № 2-702/2025, отказался впускать в указанную детскую игровую комнату «НАИМЕНОВАНИЕ», судебного пристава исполнителя – ФИО1, во исполнение исполнительного листа, выданного Красногвардейским районным судом серии ФС № 047138027, тем самым, воспрепятствовал законной деятельности должностных лиц – уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В судебное заседание Бегов Ю.Р. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, ходатайств об отложении или о рассмотрении дела в его отсутствие не предоставил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки Бегова Ю.Р. в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 года N 118-ФЗ " Об органах принудительного исполнения Российской Федерации " в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе, входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Статья 113 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусматривает ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства РФ об исполнительном производстве.

В соответствии со статьей 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать, в том числе следующие исполнительные действия: проводить проверку; входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Согласно [части 1 статьи 68](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23597DCh054G) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В части 3 [статьи 68](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23597DCh054G) Федерального закона N 229-ФЗ от 02.10.2010 " Об исполнительном производстве" установлен перечень мер принудительного исполнения, одним из которых является - иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Согласно [части 1 статьи 68](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23597DCh054G) Федерального закона N 118-ФЗ от 21 июля 1997 " Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696257E79687FA6CC93FDCD5h75CG) об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу [части 1](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23594D5h056G) и [части 4 статьи 14](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23594D5h055G) Федерального закона N 118-ФЗ от 21 июля 1997" Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Как следует из протокола об административном правонарушении № 50 от 30.04.2025 г., что Бегов Ю.Р., ДАТА года в ВРЕМЯ минут, находясь по адресу: АДРЕС, являясь должником по исполнительному производству №68643/25/82014-ИП от 14.03.2025 года о запрете эксплуатации аттракционов «Тюбинговая горка», «Батутная арена», «Вулкан», размещенных в детской игровой комнате «НАИМЕНОВАНИЕ» отказался впускать в детскую игровую комнату «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенную на третьем этаже по адресу: АДРЕС, судебного пристава исполнителя – Даннову А.В., мотивируя это тем , что у него нет ключей, забыл их дома, тем самым, воспрепятствовал законной деятельности должностных лиц – уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Вина Бегова Ю.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: Актом обнаружения административного правонарушения от 30.04.2025 года; протоколом об административном правонарушении № 50 от 30.04.2025 года; распиской о разъяснении Бегову Ю.Р. прав и обязанностей; письменными объяснениями Бегова Ю.Р. от 30.04.2025; рапортом об обнаружении правонарушения от 30.04.2025; копией определения Красногвардейского районного суда Республики Крым № 2-702/2025 от 13.03.2025г.; копией исполнительного листа, выданного Красногвардейским районным судом Республики Крым серии ФС № 047138027; копией постановления о возбуждении исполнительного производства № 68643/25/82014-ИП от 14.03.2025 года; копией исполнительного производства №68643/25/82014-ИП от 14.03.2025 года; информацией об уведомлении об извещении о времени и месте ИД; копиями актов о совершении исполнительных действий от 18.03.2025, от 20.03.2025 время 12:00 – 12:15, от 20.03.2025 время 12:25 – 15:05, от 27.03.2025; копией требований; копией объяснений Бегова Ю.Р. от 31.03.2025; копией уведомления о неисполнении определения суда от 26.03.2025.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Бегова Ю.Р., в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.17.8](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Бегова Ю.Р., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Бегова Ю.Р. правильно квалифицированы по ст.17.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 17.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Бегова Ю.Р., ДАТА**  года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **1000** (одна тысяча рублей 00 копеек).

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: ВРЕМЯ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП Российской Федерации.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в судебный участок № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП Российской Федерации будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Г. Белова