Дело № 5-58-15/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 февраля 2017 года                                                                    г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев поступивший из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Крым административный материал по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса об административных правонарушениях РФ в отношении

Шмаровой О.А., персональные данные, бухгалтера I категории сектора отчетности сводного отдела бухгалтерской и налоговой отчетности наименование предприятия,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола Межрайонной ИФНС России № 2 по РК № 1017 от 31.01.2017 г., бухгалтер I категории сектора отчетности сводного отдела бухгалтерской и налоговой отчетности наименование предприятия Шмарова О.А. обязана была в срок не позднее 01 апреля 2016 года по обособленному подразделению наименование представить документ, содержащий сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах налога, исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации, и расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (справки о доходах физических лиц – Форма 2-НДФЛ), в отношении работников этого обособленного подразделения в налоговый орган по месту учета такого обособленного подразделения, однако, сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах начисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации за 2015 год на 25 человек представлены в Межрайонную ИФНС России № 2 по Республике Крым телекоммуникационным средствами связи 04.04.2016 г., в результате чего были нарушены требования п. 2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Шмаровой О.А. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, а также права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, выяснено, что в услугах переводчика и защитника Шмарова О.А. не нуждается, отводов мировому судье не заявлено. Вину в совершении правонарушения признала, раскаялась в содеянном, просила суд учесть, что правонарушение допущено впервые, сведения в налоговую инспекцию были представлены с незначительным опозданием (4 дня) и в связи с техническими проблемами в работе программного обеспечения, данное нарушение не причинило имущественного ущерба, в бюджет вся сумма налога за 2015 год уплачена своевременно и в полном объеме. Учитывая вышеизложенное, просит суд применить ст. 4.1.1 КоАП РФ, а именно: заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Выслушав правонарушителя, исследовав материалы дела, суд считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от 31.01.2017 года № 1017 (л.д.1-2), копия уведомления о времени и месте составления подписания о вручения протокола об административном правонарушении № 08-27/00452 от 19.01.2017 (л.д.4-5); копия обращения № 749121 от 31.01.2017 (л.д.12-13), копия ходатайства (л.д. 14), копия извещения о получении электронного документа (л.д. 15), копия должностной инструкции (л.д. 18-20), копия приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу (л.д. 21), копия акта № 567 от 12.12.2016 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым Кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях ( л.д. 22-24).

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья признает доказанной виновность Шмаровой О.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.6 КоАП РФ, а именно: непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок оформленных в установленном порядке сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

При назначении наказания Шмаровой О.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, личность должностного лица.

Обстоятельством, в соответствии со ст. 4.2 КоАП Российской Федерации, смягчающим ответственность Шмаровой О.А., мировой судья признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 КоАП Российской Федерации, отягчающих ответственность Шмаровой О.А., мировым судьей не установлено.

Мировой судья полагает неправомерным применение в рассматриваемом случае положений статьи [4.1.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.1.1. Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением" \t "_blank) РФ, исходя из следующего.

Частью 1 ст. [4.1.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.1.1. Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением" \t "_blank) РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.  
 Таким образом, указанная норма подлежит применению в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, к которым юридическое лицо обособленное подразделение Центр организации работы железнодорожных станций станция Красноперекопск не относится.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи [4.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.1. Общие правила назначения административного наказания" \t "_blank) - [4.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 4. Назначение административного наказания > Статья 4.5. Давность привлечения к административной ответственности" \t "_blank) РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей [3.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 3. Административное наказание > Статья 3.2. Виды административных наказаний" \t "_blank) РФ.

С учетом изложенного, мировой судья считает необходимым назначить должностному лицу Шмаровой О.А. наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 15.6, 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Шмарову О.А. признать виновной в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 15.6  Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 300 (трехсот) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Получатель платежа – УФК по Республике Крым (Межрайонная ИФНС России №2 по Республике Крым), счет № 40101810335100010001, банк получателя - Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, открытый УФК по РК, банковский идентификационный код 043510001, код бюджетной классификации – 182 1 1603030 01 6000 140, код (ОКТМО) - 35718000, КПП налогового органа – 910601001, ИНН налогового органа – 9106000021, УИН - 0.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

В соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: