Дело № 5-58-103/2025

УИД 91RS0010-01-2025-000264-41

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

19 марта 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна, (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ничипорчук А.В., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

31 января 2025 года в 23 час. 52 мин. Ничипорук А.В., являясь водителем транспортного средства марка г.р.з. номер (принадлежащим Ничипорук А.В.) на 122 км +700 м АД Симферополь-Красноперекопск-Граница с Херсонской обл. покинула место ДТП, участником которого она являлась, чем нарушила п. 2.5 ПДД РФ и совершила правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Ничипорук А.В., после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, ходатайств, отводов не заявила, вину признала частично, суду пояснив, что 31.01.2025 в 23 час. 52 мин. направлялась из с. Совхозное в г. Красноперекопск. Выехав из поворота из с. Совхозное в направлении г. Красноперекопска, заехала на полосу разгона и включила указатель поворота, чтобы перестроится в левый ряд, убедилась в отсутствии транспортных средств на главной дороге, перестроилась на главную дорогу и проехав метров сто ее начало обгонять транспортное средство с г.р.з. номер, наехав на двойную сплошную линию дорожной разметки. При этом во время обгона транспортное средство с г.р.з. номер задело ее транспортное средство: левое боковое стекло и левое крыло. Она начала притормаживать, при этом увидев, что транспортное средство с г.р.з. номер продолжает движение направилась за ним, думая, что он остановится. На мосту перед въездом в город на светофоре они остановились и ждали разрешающий сигнал светофора, она видела, что в транспортном средстве с г.р.з. номер находятся парни, поэтому побоялась выйти к ним. После того как загорелся разрешающий сигнал светофора она проследовала за данным автомобилем, он проследовал в сторону АО «СЗ», а она направилась на Укснаб за супругом. Сразу после ДТП она не остановилась, так как увидела, что значительных повреждений на ее автомобиле не было. Когда к ней прибыли сотрудники ГАИ она не скрывала, что являлась участником данного ДТП, предоставила им свой автомобиль для осмотра. Материальных претензий к водителю транспортного средства, учувствовавшего в ДТП, на момент рассмотрения дела в суде она не имеет. Полагает, что ее вины в том, что она покинула место ДТП, не имеется, поскольку она проследовала за автомобилем, виновником ДТП, который также покинул место дорожно-транспортного происшествия.

Потерпевший ФИО, после разъяснения ему прав, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду показал, что 31.01.2025, примерно в 23 час. 52 мин. совместно с пассажирами на автомобиле марка с г.р.з номер следовал в г. Красноперекопск. Подъезжая к железнодорожному переезду, двигался со скоростью 85 км/ч по главной дороге, со стороны железнодорожного переезда перед въездом в г. Красноперекопск с полосы для разгона выехало транспортное средство, не предоставив ему преимущества, в связи с чем он был вынужден в целях избежать столкновение выехать на встречную полосу, чтобы объехать данное транспортное средство. При этом, когда она объезжал данное транспортное средство он услышал характерный звук, подъезжая к мосту пассажиры, находящиеся у него в автомобиле в боковое зеркало увидели повреждения причиненные автомобилю, проехав мост, он сразу заехал на заправку, что бы осмотреть автомобиль и увидел, что его автомобилю причинены повреждения. После чего вернулся на место ДТП и вызвал сотрудников полиции.

Выслушав Ничипорук А.В., ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 ПДД РФ водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Согласно [пункту 1.2](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7CB2A9C8A268930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7D0D7ESBmFF) Правил дорожного движения «дорожно-транспортное происшествие» – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу п. 2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Пунктом 2.6.1 ПДД РФ предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [статьей 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке). С учетом этого административной ответственности по [статье 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B0691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCA4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ), [2.6](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DC9FC84CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCB4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC847B5B6691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215D79ECA43BFE7330D529F19A9A2973C7611DEE6vEu6J) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7DB2ACCCA368930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7C0D78SBmAF) КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89CA5CCA10647395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C04E04CF727E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89C958C0116D7395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C07E94BFE27E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Действия водителя ФИО оставившую в нарушение требований п. п. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку Ничипорук А.В., осведомленная о том, что произошло столкновение двух транспортных средств, в результате которого им, возможно, причинены повреждения, не выполнила эти обязанности и оставила место ДТП.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Событие административного правонарушения и вина Ничипорук А.В. установлена в судебном заседании следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 268803 от 01.03.2025 (л.д. 3), определением 82ОВ № 041511 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.4); рапортом начальника ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (л.д.7); рапортом ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 01.02.2025, согласно которому 01.02.2025 поступило сообщение по телефону от гр. ФИО о том, что 01.02.2025 на ж/д переезде около с. Совхозное Красноперекопского р-на произошло ДТП между автомобилем марка г.р.з.номер и неизвестным автомобилем, скрывшимся с места ДТП, автомобиль заявителя получил механические повреждения (л.д.9); информацией из подсистемы маршрут, каталог проездов (л.д.12-19); схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д.20); справкой о дорожно-транспортном происшествии, согласно которой на АД Симферополь-Красноперекопск - граница с Херсонской обл. 122 км+700 м произошло ДТП - столкновение 2-х транспортных средств, первый водитель не установлен, второй водитель ФИО, управлявший транспортным средством марка с г.р.з. номер, у которого в результате ДТП повреждено: деформация заднего правого крыла, задней правой двери, разбит правый указатель поворота (л.д.22); рапортами ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский ФИО от 01.02.2025, старшего ДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (л.д.23,26-27) ориентировкой начальника ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (л.д.24); диском с видеозаписью на которой зафиксировано составление протокола об административном правонарушении (л.д.30).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, они объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

При этом суд не принимает в качестве доказательств вины Ничипорук А.В. предоставленные суду объяснения Ничипорук А.В. от 26.02.2025 (л.д.11), объяснения ФИО от 01.02.2025 (л.д.21), поскольку им перед получением объяснений не были разъяснены положения ст. 25.1, 25.2 КоАП РФ.

Предоставленные суду объяснения ФИО (л.д.10) ФИО (л.д.28), ФИО (л.д.29) суд признает недопустимым доказательством по делу, поскольку им перед получением объяснений не были разъяснены положения с. 25.6 КоАП РФ, также они не были предупреждены об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Доводы Ничипорук А.В. о том, что она покинула место ДТП, так как у ее автомобиля отсутствовали существенные повреждения, она проследовала за виновником ДТП, не свидетельствуют об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку для квалификации события в качестве дорожно-транспортного происшествия вопрос о характере и степени тяжести наступивших последствий в виде имущественного или физического вреда правового значения не имеет.

В случае механического взаимодействия двух транспортных средств полное отсутствие каких-либо повреждений на одном из них при наличии даже незначительных повреждений на другом не исключает квалификации произошедшего в качестве дорожно-транспортного происшествия.

С учетом, установленных по делу обстоятельств, действия Ничипорук А.В. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=576D6EA5955930CAD600AEECE84427552D62F481CDA1FFF00D99AB4B2C007DEA29CA2D2C19DAF47Dn4d0J) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EF86F6D5F41568F90FC9BEF487C846D264FE0E7DA45FD8C659229EE36E4277A7BF79DC2DB786F4BB100E9B8BC0D36581616C4BA38E1B159Dk5Y4F).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ничипорук А.В. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение одного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F4509D3XEH) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X4H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([часть 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X6H) названного Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Ничипорук А.В. административного правонарушения, степень ее вины и личность, которая состоит в зарегистрированном браке, трудоустроена, иждивенцев не имеет, инвалидности не имеет, исходя из принципа разумности и справедливости, обстоятельств правонарушения, в целях предупреждения совершения ею новых административных нарушений, суд считает, что при таких обстоятельствах имеется необходимость применения к ней административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ничипорчук А.В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Ничипорчук А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 20.03.2025.

Мировой судья: А.С. Захарова