Дело № 5-58-104/2025

УИД 91RS0010-01-2025-000265-38

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

19 марта 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна, (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Онищенко Р.А., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

31 января 2025 года в 23 час. 52 мин. Онищенко Р.А, являясь водителем транспортного средства марка г.р.з. номер (принадлежащим ФИОИ, адрес) на 122 км +700 м АД Симферополь-Красноперекопск-Граница с Херсонской обл. покинул место ДТП, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Онищенко Р.А., после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, ходатайств, отводов не заявил, вину признал частично, суду пояснив, что 31.01.2025, примерно в 23 час. 52 мин. совместно с пассажирами на автомобиле марка с г.р.з номер следовал в г. Красноперекопск. Подъезжая к железнодорожному переезду, двигался со скоростью 85 км/ч по главной дороге, со стороны железнодорожного переезда перед въездом в г. Красноперекопск с полосы для разгона выехало транспортное средство, не предоставив ему преимущества, в связи, с чем он был вынужден в целях избежать столкновение выехать на встречную полосу, чтобы объехать данное транспортное средство. При этом, когда она объезжал данное транспортное средство он услышал характерный звук, почувствовал толчок, предполагая, что от отлетевшего камня от другого автомобиля. Подъезжая к мосту пассажиры, находящиеся у него в автомобиле в боковое зеркало увидели повреждения причиненные автомобилю, проехав мост, он сразу заехал на заправку, что бы осмотреть автомобиль и увидел, что его автомобилю причинены повреждения. После чего вернулся на место ДТП и вызвал сотрудников полиции. На момент рассмотрения дела в суде материальных претензий к ФИО он не имеет, виновник ДТП не установлен, в виду отсутствия претензий ко второму участнику ДТП.

Потерпевшая ФИО, после разъяснения ей прав, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду показала, что 31.01.2025 в 23 час. 52 мин. направлялась из с. Совхозное в г. Красноперекопск на автомобиле марка г.р.з. номер. Выехав из поворота из с. Совхозное в направлении г. Красноперекопска, заехала на полосу разгона и включила поворотник, чтобы перестроится в левый ряд, убедилась в отсутствии транспортных средств на главной дороге, перестроилась на главную дорогу и проехав метров сто ее начало обгонять транспортное средство с г.р.з. номер, наехав на двойную сплошную линию дорожной разметки. При этом во время обгона транспортное средство с г.р.з. номер задело ее транспортное средство: левое боковое стекло и левое крыло. Она начала притормаживать, при этом увидев, что транспортное средство с г.р.з. номер продолжает движение направилась за ним, думая, что он остановится. На мосту перед въездом в город на светофоре они остановились и ждали разрешающий сигнал светофора, она видела, что в транспортном средстве с г.р.з. номер находятся парни, поэтому побоялась выйти к ним. После того как загорелся разрешающий сигнал светофора она проследовала за данным автомобилем, он проследовал в сторону АО «СЗ», а она направилась на Укснаб за супругом. Материальных претензий к водителю транспортного средства, учувствовавшего в ДТП, на момент рассмотрения дела в суде она не имеет, виновник не установлен. Полагает, что Онищенко Р.А. является виновником ДТП, который покинул место ДТП, по этой причине она проследовала за ним и также покинула место ДТП.

Выслушав Онищенко Р.А., ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 ПДД РФ водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

Согласно [пункту 1.2](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7CB2A9C8A268930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7D0D7ESBmFF) Правил дорожного движения «дорожно-транспортное происшествие» – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу п. 2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Пунктом 2.6.1 ПДД РФ предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [статьей 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке). С учетом этого административной ответственности по [статье 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B1691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC947B1B0691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCA4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ), [2.6](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DC9FC84CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DB9CCB4CE0E2261C0A931EB1BC90256A13DFvEuEJ) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F6858EE5CDA6BC81C608510E2D23A6184BD215DE9BC847B5B6691D56D64DA2BD91256814C0E5EF6Av7uDJ) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=950FB53F97D5445B1119073C5FE772E6F68684EFC9A5BC81C608510E2D23A6184BD215D79ECA43BFE7330D529F19A9A2973C7611DEE6vEu6J) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D35053AAE764442F174E4A5CA28B050CEE7DB2ACCCA368930DFEFC1C7097BCE8586DA83B6E7C0D78SBmAF) КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89CA5CCA10647395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C04E04CF727E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89C958C0116D7395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C07E94BFE27E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Действия водителя Онищук Р.А., оставившего в нарушение требований п. п. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку Онищенко Р.А., осведомленный о том, что произошло столкновение двух транспортных средств, в результате которого им, возможно, причинены повреждения, не выполнил эти обязанности и оставил место ДТП.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Для квалификации события в качестве дорожно-транспортного происшествия вопрос о характере и степени тяжести наступивших последствий в виде имущественного или физического вреда правового значения не имеет.

В случае механического взаимодействия двух транспортных средств полное отсутствие каких-либо повреждений на одном из них при наличии даже незначительных повреждений на другом не исключает квалификации произошедшего в качестве дорожно-транспортного происшествия.

Событие административного правонарушения и вина Онищенко Р.А., установлена в судебном заседании следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 268802 от 01.03.2025 (л.д. 3), копией справки о дорожно-транспортном происшествии, согласно которой на АД Симферополь-Красноперекопск - граница с Херсонской обл. 122 км+700 м произошло ДТП - столкновение 2-х транспортных средств, первый водитель не установлен, второй водитель Онищенко Р.А., управлявший транспортным средством марка с г.р.з. номер, у которого в результате ДТП повреждено: деформация заднего правого крыла, задней правой двери, разбит правый указатель поворота (л.д.5); копией схемы места дорожно-транспортного происшествия (л.д.6), показаниями Онищенко Р.А., ФИО.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, они объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства, признает совокупность данных доказательств достаточной.

Вместе с тем, объяснение Онищенко Р.А., предоставленное суду на л.д.7, суд признает недопустимым доказательством по делу, поскольку оно не содержит даты, сведений о лице получившим объяснения от Онищенко Р.А., а также сведения о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ.

Указание лица, привлекаемого к административной ответственности, второго участника дорожно-транспортного происшествия, на отсутствие у друг друга материальных претензий к друг другу, на момент рассмотрения дела в суде, не свидетельствуют о невиновности привлекаемого лица, если требования, установленные в п. 2.5 Правил дорожного движения, им не были выполнены, при этом условия, предусмотренные в п. 2.6.1 Правил, позволяющие оформить дорожно-транспортное происшествие без участия сотрудников полиции на месте, также не были соблюдены.

Суд критически оценивает доводы Онищенко Р.А. о том, что объезжая транспортное средство он услышал характерный звук, почувствовал толчок, предполагая, что от отлетевшего камня от другого автомобиля, после чего только от пассажиров узнал о причиненных его транспортному средству повреждениях, свидетельствующих об отсутствии у него умысла на оставление места ДТП, поскольку исходя из установленных обстоятельств о произошедшем, мировой судья считает, что при четком соблюдении Правил дорожного движения РФ и должном внимании Онищенко Р.А., как участник дорожного движения, мог и должен был заметить столкновение с другим автомобилем, а поэтому, при должном уровне осмотрительности и внимательности при управлении транспортным средством водитель Онищенко Р.А. не мог не заметить и не почувствовать соприкосновения автомобилей. То обстоятельство, что Онищенко Р.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения.

Позиция привлекаемого Онищенко Р.А. о том, что он сообщил о дорожно-транспортном происшествии в ОГАИ и вернулся на место дорожно-транспортного происшествия после того, как увидел повреждения на своем автомобиле, не может свидетельствовать об отсутствии в его действиях состава административного происшествия, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку Онищенко Р.А. по своим личным мотивам оставил место дорожно-транспортного происшествия, при этом факт того, что ФИО также уехала с места ДТП не освобождает водителя от возложенных на него обязанностей, кроме того указанное правонарушение является оконченным с момента оставления водителем места дорожно-транспортного происшествия, предметом рассмотрения по данному делу является нарушение водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, обязанностей предусмотренных требованиями п. 2.5 Правил дорожного движения РФ о незамедлительной остановке при дорожно-транспортном происшествии своего транспортного средства и не перемещении его с места дорожно-транспортного происшествия.

С учетом установленных по делу обстоятельств, действия Онищенко Р.А. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=576D6EA5955930CAD600AEECE84427552D62F481CDA1FFF00D99AB4B2C007DEA29CA2D2C19DAF47Dn4d0J) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EF86F6D5F41568F90FC9BEF487C846D264FE0E7DA45FD8C659229EE36E4277A7BF79DC2DB786F4BB100E9B8BC0D36581616C4BA38E1B159Dk5Y4F).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Онищенко Р.А. мировым судьей не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F4509D3XEH) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X4H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([часть 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=BDA584D72EC98B585566C87C2E54B4F72232A9577A332FCB192C9F45093E1AA2099EF2A7D84800E8D1X6H) названного Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Онищенко Р.А. административного правонарушения, степень его вины и личность, который не состоит в зарегистрированном браке, трудоустроен, иждивенцев не имеет, инвалидности не имеет, исходя из принципа разумности и справедливости, обстоятельств правонарушения, в целях предупреждения совершения им новых административных нарушений, суд считает, что при таких обстоятельствах имеется необходимость применения к нему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Онищенко Р.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Онищенко Р.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 20.03.2025.

Мировой судья: А.С. Захарова