Дело № 5-58-113/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000386-25

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 03 апреля 2025 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Ермолаева Н.Ю., персональные данные,

установил:

 07 марта 2025 года в 11 час. 26 мин. адрес, Ермолаев Н.Ю., управлявший транспортным средством марка г.р.з. номер (принадлежащим Ермолаеву Н.Ю.) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В судебном заседании Ермолаев Н.Ю., после разъяснения прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, суду показал, что 07 марта 2025 года он выехал из г. Красноперекопска в г. Севастополь, поскольку ему необходимо было забрать участника СВО из Севастополя. Находясь в пути, ему позвонила его супруга и сообщила об их расставании, на фоне чего он выключил телефон и ехал очень расстроенным. На трассе перед Симферополем около 10 час. 30 мин. он был остановлен сотрудниками ГАИ. Инспектор, остановивший его, ему не представился, попросил предоставить ему документы. Он представил инспектору документы, после чего инспектор поинтересовался у него о его самочувствии. Потом инспектор попросил его открыть багажник, что он и сделал. Потом инспектор просил его дыхнуть, он дашал инспектору, закрывал глаза, выполнял координационные пробы, по просьбе инспектора. После чего инспектор начал выражаться в его адрес нецензурной бранью. После чего инспектор, остановивший его отошел от его транспортного средства, он остался в машине. Через некоторое время к нему подошел другой инспектор, у которого он начал выяснять причину его остановки, на что инспектор предложил пройти ему освидетельствование на состояние опьянения. Он согласился пройти освидетельствование, а инспектор опять от него ушел. Потом инспектор его подозвал к себе и начал спрашивать: «Ну что будем делать?», на что ему ответил «не знаю». Они сели в машину к инспекторам, инспектор включил свой Айфон, зачитал ему права, предложил продуть алкотестер и проехать на освидетельствование в больницу, на что он согласился и инспектор потребовал, чтобы он вышел из машины и начал доставать трубку. В момент, когда он вышел из машины, к нему подошел второй инспектор, который его остановил, и сказал ему отказаться от освидетельствования и перезаписать запись, при этом требуя, чтобы он оставил свой телефон в своей машине, что он и сделал. Потом они сели в машину и начали перезаписывать запись, когда инспектор составил первый протокол, он выхватил у него из рук кошелек, проверял его. Он, находясь на эмоциях, под принуждением инспекторов вынужден был на видеозапись отказаться от освидетельствования. После того, как была произведена видеозапись он начал у инспекторов выяснять, что происходит и что ему будет, на что ему инспектора все разъяснили. Потом инспектора начали спрашивать есть ли у него кто-то кому можно передать машину, на что он позвонил и вызвал своего брата. Пока брат его ехал к месту его остановки , инспектора в это время забрали и проверяли его телефон. В это время к нему подъехал участник СВО, которого он должен был забрать из г. Севастополя, которому он объяснил всю ситуацию, на что он сказал инспекторам ГАИ, что он не пьяный, на что сотрудники полиции ему не поверили, кроме того приехавший его брат также говорил что он не пьяный. Все это длилось до 15 час. 15 мин. Инспектора забрали его транспортное средство на штраф площадку, в этот же день он забрал машину со штраф площадки, где ему также подтвердили, что он не пьяный. Алкоголь он не употребляет. Все составленные протоколы он подписывал, когда бланки были не заполненные, после чего их заполнили и ему вручили, он не отдавал себе отчет что подписывает пустые бланки, поскольку находился в сильном эмоциональном волнении. Копию протокола о направлении на медицинское освидетельствование ему не вручили, потому что у него эта копия отсутствует. С жалобами на сотрудников ГАИ после произошедшего, он не обращался. ПДД он знает, о том, что должен проходить освидетельствование по требованию уполномоченного должностного лица также знает, отказался, поскольку у него был нервный срыв, истерика, а сотрудники полиции воспользовались его состоянием, юридически он не грамотен. Также суду показал, что виновен в том, что подписал все протоколы без замечаний, при этом его вины в том, что он был пьян, не было, поскольку он был трезв.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу Терновой И.Ю., после разъяснения ему положений ст. 25.5 КАП РФ, отводов не заявил, суд пояснил, что копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование его доверителю не вручалась, поскольку у него она отсутствует. Копия протокола о задержании транспортного средства выдана Ермолаеву Н.Ю. не заполненной. Также суду показал, что признаки опьянения у Ермолаева Н.Ю. могли присутствовать, поскольку у него имеется заболевание «гнойный отит», от чего могло присутствовать покраснение кожных покровов лица. Ермолаев Н.Ю. отказался от освидетельствования поскольку утверждал, что не находится в состоянии опьянения, поскольку алкоголь он не употребляет. Просил суд быть снисходительным, не лишать его права управления транспортным средством, поскольку он является самозанятым лицом, предоставляет услуги такси, у него это единственный источник дохода, кроме того у него на иждивении находится двое несовершеннолетних детей, лишение его права управления транспортным средством лишит его источников дохода и возможности содержать своих иждивенцев.

Выслушав Ермолаева Н.Ю., его защитника Тернового И.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ) водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

 Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 закреплено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Основанием полагать, что Ермолаев Н.Ю., управлявший транспортным средством марка с г.р.з. номер, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ермолаев Н.Ю. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, о чем в протоколе собственноручно указал.

 Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Совершение Ермолаевым Н.Ю. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 281746 об административном правонарушении от 07.03.2025, согласно которому Ермолаев Н.Ю. 07.03.2025 в 11 час. 26 мин. в адрес отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

-протоколом 82 ОТ № 071320 об отстранении от управления транспортным средством от 07.03.2025 согласно которому Ермолаев Н.Ю. управлявший трапортным средством марка г.р.з. номер 07.03.2025 в 11 час. 23 мин., был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3);

-протоколом 82МО № 020807 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07.03.2025, согласно которому Ермолаев Н.Ю. 07.03.2025 в 11 час. 26 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.4);

-справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РК ФИО от 10.03.2025, согласно которой Ермолаев Н.Ю. согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД-М» ранее не подвергался наказаниям по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по ч. 2,4,6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д.8);

-карточкой операций с ВУ, согласно которой Ермолаеву Н.Ю. 26.02.2019 выдано водительское удостоверение серия номер с правом управления транспортными средствами категорий В, В1 (А/S), М сроком до 26.02.2029 (л.д.9);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Ермолаев Н.Ю. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ, за исключением ст. ст. 12.8,12.26 КоАП РФ (л.д.12);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксировано отстранение Ермолаева Н.Ю. от управления транспортным средством, отказ Ермолаева Н.Ю. от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, разъяснение Ермолаеву Н.Ю. последствий отказа от прохождения освидетельствования (диск, л.д.11).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Ермолаева Н.Ю., о том, что сотрудники полиции вынудили его отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, воспользовавшись его состоянием, суд относится критически, объективными данными, не подтвержденными, и расценивает их как данные с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Указание Ермолаевым Н.Ю. о том, что у него был нервный срыв, истерика, что не позволяло ему в полной мере осознавать характер совершаемых процессуальных действий и содержание процессуальных документов, не влияет на законность составленных процессуальных документов и о наличии в действиях Ермолаева Н.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и не свидетельствует о том, что Ермолаев Н.Ю. на момент составления в отношении него административного материала не понимал значение своих действий, поскольку каких-либо подтверждений своим доводам привлекаемый не предоставил.

Указание Ермолаевым Н.Ю. о том, что прибывшие на место его остановки лица, сотрудники штрафплощадки указывали о том, что не был пьян, о том, что не употребляет алкоголь, не имеет значения для наличия в его деянии состава вменяемого административного правонарушения, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, административная ответственность за такое правонарушение наступает за сам факт совершения противоправного деяния и считается оконченным с момента невыполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указание Ермолаевым Н.Ю. о том, что он юридически не грамотен, не свидетельствует об отсутствии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в том числе п. 2.3.2 Правил дорожного движения. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения Ермолаева Н.Ю. от административной ответственности, кроме того исследованной судом видеозаписью подтверждено, что сотрудник ГАИ дважды разъяснял Ермолаеву Н.Ю. последствия отказа от прохождения освидетельствования.

Из материалов дела, следует, что Ермолаев Н.Ю. подписал все процессуальные документы, удостоверил факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты, получил их копии. Замечания при ознакомлении с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на предмет нарушения процедуры его проведения Ермолаевым Н.Ю. не были принесены. Оснований полагать о заблуждении лица относительно смысла и содержания документов, подписании их под влиянием, принуждением, давлением у суда не имеется.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование ему не вручалась, поскольку у Ермолаева Н.Ю. отсутствует эта копия, суд признает несостоятельным и опровергающимся материалами дела.

Несостоятельным является довод защитника Ермолаева Н.Ю. о том, что копия протокола о задержании транспортного средства, врученная его доверителю, не заполнена. Приобщенная Ермолаевым Н.Ю. к материалам дела копия протокола о задержании транспортного средства, имеет плохо пропечатанный текст, кроме того протокол задержания транспортного средства не является прямым доказательством совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, задержание транспортного средства является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, неприменение которой по делу не является основанием для прекращения возбужденного дела об административном правонарушении.

Таким образом, действия Ермолаева Николая Юрьевича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Ермолаева Н.Ю. не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает наличие на иждивении у виновного малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Ермолаева Н.Ю. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

 Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 Ермолаева Н.Ю. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491251000003530, КБК 18811601123010001140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Ермолаева Н.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мотивированное постановление составлено 04 апреля 2025 года.

 Мировой судья: А.С. Захарова