Дело № 5-60-474/2024

УИД 91MS0060-01-2024-001816-68

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 18 ноября 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Соболева Сергея Ивановича, <персональные данные>, личность которого установлена на основании материалов дела

**у с т а н о в и л :**

Соболев С.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

09.10.2024 в 01 час. 20 мин. в <адрес> Соболев С.И., управлявший принадлежащим ему автомобилем < марка транспортного средства > с государственным регистрационным номером < номер >, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Соболев С.И. не явился, извещался заказными письмами и телефонограммой о времени и месте рассмотрения дела, о причине неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил.

Заказные письма, направленные по адресам регистрации по месту жительства, указанным в протоколе об административном правонарушении и карточке операции с водительским удостоверением, Соболеву С.И. не вручены.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 №343.

В телефонограмме от 02.11.2024 Соболев С.И. пояснил, что извещен о времени и месте рассмотрения дела.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Соболева С.И., поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Соболевым С.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом 82 АП № об административном правонарушении от 09.10.2024, согласно которому 09.10.2024 в 01 час. 20 мин. в <адрес> Соболев С.И., управлявший автомобилем < марка транспортного средства > с государственным регистрационным номером < номер >, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 3).

Протоколом 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством от 09.10.2024, согласно которому основанием для отстранения Соболева С.И. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица (л.д. 5).

Актом 82 АО № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.10.2024 и чеком теста №, согласно которому основанием освидетельствования послужило наличие запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица. При освидетельствовании с применением технического средства ALCOTEST 6810 ARАМ 2254 результат составил 0,00 мг/л (л.д.5,6).

Протоколом 82 МО № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09.10.2024, согласно которому при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Соболев С.И. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое он отказался (л.д.7).

Видеозаписями управления отстранения Соболева С.И. от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на прохождение медицинского освидетельствования, просмотренными в судебном заседании (компакт-диск л.д.10).

Рапортом инспектора ДПС СОП №1 дислокация г. Армянск <ФИО> от 09.10.2024 о том, что при несении службы с 20-00 08.10.2024 по надзору за дорожным движением в 00 час. 05 мин. 09.10.2024 в <адрес> был остановлен автомобиль < марка транспортного средства > г/н < номер > под управлением Соболева С.И. с признаками опьянения (л.д.8).

Согласно сведениям ИЦ МВД России по Республике Крым Соболев С.И. к уголовной ответственности не привлекался (л.д.9).

Согласно сведениям из базы данных ФИС ГИБДД-М Соболев С.И. привлечен за совершение административного правонарушения 23.09.2024 по ст.12.6 КоАП РФ, 02.10.2024 по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, 07.10.2024 по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ (2). За совершение иных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, не привлекался (л.д.12).

Из карточки операции с водительским удостоверением следует, что Соболеву С.И. выдано водительское удостоверение 15.12.2023, действительно до 15.12.2033 (л.д.11)

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (далее – Правила), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с п. «в» п.8 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Соболевым С.И. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Соболева С.И. установлена.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Каких-либо противоречий во времени составления протоколов и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено, хронология составления процессуальных документов не нарушена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Соболеву С.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом обеспечена.

Таким образом, действия Соболева С.И. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Соболеву С.И., не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Соболева Сергея Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100001809.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение Госавтоинспекции МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Соболева С.И. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.