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УИД 91RS0010-01-2024-001559-20

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 25 декабря 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Свительского Петра Николаевича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Свительский П.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.10 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно в <данные изъяты> час. Свительский П.Н., находясь вблизи <адрес>, осуществил стрельбу из оружия – пневматической пружинно-поршневой винтовки <данные изъяты> в населенном пункте в неустановленном для этого месте.

В судебном заседании Свительскому П.Н. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, Свительский П.Н. не заявил, что проконсультировался с адвокатом, но самостоятельно будет участвовать в судебного заседании, вину не признал, пояснил, что <дата > ночью он услышал, как по улице ехали два мотоцикла с измененной конструкцией, с громкими звуками. Первоначально ему показалось, что звук напоминает звук выстрела из пистолета Макарова. Он, как бывший работник органов внутренних дел, знает какой звук при выстреле из такого пистолета. Он вышел на улицу с пневматической винтовкой, в которой была одна пулька. На улице встретил <ФИО> и <ФИО>, спросил у них, кто ехал на мотоцикле. Они ответили, что ребята из другого села. <ФИО> и <ФИО> знает хорошо, как жителей села. Время было примерно <данные изъяты> час., сумерки. Поговорив с <ФИО> и <ФИО>, он пошел домой. Когда доходил до дома, увидел, как быстро ехал мотоцикл в метрах 15. Он подумал, что мотоциклист повернет, но тот поехал прямо. Он произвел выстрел, чтобы повредить мотоцикл. Просил прекратить производство по делу, так как пневматическое ружье не является оружием, стрельба из пневматического ружья не образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.13 КоАП РФ. В отношении него расследуется уголовное дело по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, где стрельба из пневматического ружья указана как способ совершения преступления. По уголовному делу проводилась баллистическая экспертиза и установлено, что пневматическое ружье, из которого произвел выстрел, не является оружием. Он не может быть повторно осужден за одно и то же преступление, дважды нести ответственность за одно и то же правонарушение. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему выводу.

В силу ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

Согласно положениям ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» (далее - Закон об оружии) граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.

Статьей 1 Закона об оружии установлено, что пневматическим является оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа.

В силу пп. 2.1 ст. 6 Закона об оружии в Российской Федерации запрещается ношение и перевозка в границах населенных пунктов пневматического оружия в заряженном или снаряженном состоянии, а также использование такого оружия в границах населенных пунктов вне помещений и участков местности, специально приспособленных для спортивной стрельбы в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта, и согласованными с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Согласно п. 4 «Требований к помещениям и участкам местности, специально приспособленным для спортивной стрельбы», утвержденных приказом Минспорта России от 22.11.2018 № 955, к помещениям, специально приспособленным для спортивной стрельбы, относятся: крытые тиры; полуоткрытые тиры. К участкам местности, специально приспособленным для спортивной стрельбы, относятся: открытые тиры; открытые стрельбища.

Исследовав представленные материалы, выслушав участника процесса, прихожу к выводу о том, что факт совершения административного правонарушения и виновность Свительского П.Н. в его совершении, объективно подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом < номер > об административном правонарушении от <дата > в отношении Свительского П.Н. по ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ, из которого следует, что <дата > в «…» час. Свительский П.Н., находясь вблизи <адрес>, осуществил стрельбу из оружия, а именно пневматической пружинно-поршневой винтовки <данные изъяты> в населенном пункте в неустановленном для этого месте с нарушением установленных правил (л.д.2);

- рапортом инспектора ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» от <дата >, зарегистрированным < номер >, согласно которому в ходе рассмотрения материала проверки КУСП < номер > от <дата > по факту поступления в РДКБ г. Симферополь несовершеннолетнего <ФИО> <дата > г.р., с телесными повреждениями, установлен факт осуществления выстрела из пневматической винтовки <данные изъяты> Свительским П.Н. <дата > около <данные изъяты> мин. вблизи <адрес>, в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.13 КоАП РФ (л.д.6);

- копией письменного объяснения <ФИО> от <дата > (л.д.7);

- копией письменного объяснения <ФИО> от <дата >, согласно которым <дата > примерно в «….» час. «…» мин. услышал звук выстрела из пневматики и почувствовал резкую физическую боль. Голос неизвестного мужчины ему оказался знаком и похож на голос Свительского П.Н. (л.д.8);

- копией письменного объяснения <ФИО> от <дата > (л.д.9);

- копией протокола осмотра места происшествия от <дата > по адресу: <адрес>, в ходе которого с участием Свительского П.Н., изъята пневматическое ружье с маркировкой <данные изъяты> (л.д.11-13);

- копией заявления <ФИО> от <дата >, зарегистрированного в КУСП под номером <номер > от <дата > (л.д.14);

- копией заключения эксперта < номер > от <дата > от <дата >, согласно выводов которого винтовка, изъятая у Свительского П.Н., является пневматической пружинно-поршневой винтовкой <данные изъяты>, изготовленной промышленным способом на Ижевском механическом заводе (СССР), и к огнестрельному оружию не относится, пригодна для стрельбы, дульная энергия составляет <данные изъяты> (л.д.21, 24-27, 34-37);

- копией письменного объяснения <ФИО> от <дата, согласно которого <дата > в вечернее время он находился на прогулке <адрес>, около <дата > мин. направлялся домой, где вблизи <адрес> неизвестные парни на мототехнике с громким выхлопом проехали сначала в направлении <адрес>, а затем обратно по ул. Ленина. На шум выбежал Свительский П.Н., держа в руках пневматическую винтовку, подошел к нему и <ФИО> стал громко кричать, ругаться, угрожать, что всех перестреляет. Спустя пару минут по ул. Ленина в направлении от клуба к своему дому на питбайке ехал <ФИО>. Он услышал хлопок от выстрела пневматической винтовки, после второй хлопок от выстрела. После чего <ФИО> остановил питбайк. Подойдя, он увидел, что у него из левой ноги идет кровь. После чего он уехал по месту проживания (л.д.28);

- копией письменного объяснения <ФИО> от <дата >, из которого следует, что <дата > в вечернее время он находился на прогулке в <адрес>, около <дата > мин. вместе с <ФИО> направлялся домой, когда вблизи <адрес> в направлении <адрес>и обратно проехали неизвестные парни на мототехнике с громким выхлопом. На данный звук пришел Свительский П.Н., стал громко кричать, ругаться, в руках держа пневматическую винтовку, стал угрожать, что всех перестреляет. После он увидел, что в <адрес> фигуру человека, который держал в руке некий объект и направил в их сторону. По истечении нескольких минут по ул. Ленина в направлении центра села на питбайке двигался <ФИО> проезжая мимо них. Он услышал два хлопка от выстрелов из пневматической винтовки. Когда <ФИО> остановил питбайк, увидел на левой ноге рану, из которой шла кровь. После <ФИО> уехал по месту проживания (л.д.29);

- представленной по запросу из материалов уголовного дела копией заключения эксперта < номер > от <дата >, согласно выводов которого винтовка, изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу <адрес>, является пневматической пружинно-поршневой винтовкой модели <данные изъяты> , изготовленной промышленным способом на Ижевском механическом заводе (СССР), и к огнестрельному оружию не относится, пригодна для стрельбы, дульная энергия составляет <данные изъяты> .

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Свительскому П.Н. в день составления, его права соблюдены.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Свительского П.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.13 КоАП РФ - стрельба из оружия в населенных пунктах.

Довод привлекаемого лица о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения в связи с тем, что пневматическое ружье не является оружием, является несостоятельным, поскольку согласно выводов баллистических экспертиз указанное ружье является пневматическим, пружинно-поршневой винтовкой модели <данные изъяты> , изготовленной промышленным способом на Ижевском механическом заводе (СССР), пригодной для стрельбы, дульная энергия которой составляет <данные изъяты> .

В силу ст.3 ФЗ «Об оружии» пневматическая пружинно-поршневая винтовка модели «ИЖ-38» по признакам соответствует гражданскому спортивному оружию.

Факт производства выстрела из пневматической пружинно-поршневой винтовки Свительским П.Н. не оспаривается.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.13 КоАП РФ, выражается в стрельбе из оружия в населенном пункте. Причинение легкого вреда здоровью человека не охватывается составом указанного административного правонарушения.

По этим основаниям довод Свительского П.Н. о том, что он дважды привлекается к ответственности за одно и то же преступление, не обоснован.

Кроме того, как следует из копии постановления о возбуждении уголовного дела от <дата > поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт старшего инспектора ПДН отдела полиции №2 «Киевский» <ФИО> и материалы проверки, зарегистрированные <дата > в КУСП < номер >, о наличии признаков преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в действиях неустановленного лица. Из уведомления о подозрении в совершении преступления от <дата > следует, что Свительский П.Н. подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, - умышленном причинении легкого вреда здоровью <ФИО>, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3 недель), с использованием предмета в качестве оружия.

Довод Свительского П.Н. о невозможности повторного привлечения его к административной ответственности за совершение одно и того же административного правонарушения, опровергается исследованной справкой на лицо, согласно которой по факту совершения им административного правонарушения по ч.2 ст.20.13 КоАП РФ составлен <дата > один протокол об административном правонарушении < номер >, иные протоколы по этому же факту не составлялись и постановления по делу об административном правонарушении не выносились.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить наказание в виде штрафа, в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ, с конфискацией пневматической пружинно-поршневой винтовки модели <данные изъяты>, поскольку будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Свительского Петра Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 40000 (сорок тысяч) рублей с конфискацией пневматической пружинно-поршневой винтовки модели <данные изъяты>.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601203010013140, УИН 0410760300605005332420163.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак

СОГЛАСОВАНО
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«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.