Дело № 5-61-3/2025

УИД 91MS0061-01-2024-002881-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2025 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Краморенко Александра Вячеславовича,** (данные изъяты)

установил:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), водитель Краморенко А.В., будучи отстраненным от управления транспортным средством, в (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты) в, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Краморенко А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Краморенко А.В. не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, по адресу регистрации, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует уведомление о вручении 31.01.2025 г. Краморенко А.В. также был извещен посредством СМС-сообщения о времени и месте судебного заседания 21.01.2025 г.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступит ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Учитывая, что Краморенко А.В. надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, об отложении рассмотрения дела он не просил, его явка судом обязательной не признана, воспользовался услугами защитника, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Краморенко А.В. с участием его защитника Шабалина И.А.

В судебном заседании защитник Шабалин И.А. в интересах Краморенко А.В. с протоколом об административном правонарушении не согласился. Пояснил, что на видеозаписях, представленных суду, отсутствует момент разъяснения Краморенко А.В. прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Представленная в ходе судебного заседания видеозапись о разъяснении Краморенко А.В. прав является недопустимым доказательством, так как не представлен видеорегистратор, на который она изготовлена, невозможно определить ее относимость к данному времени и месту, звук видеозаписи прерывается. В протоколе об административном правонарушении время управления транспортным средством 9 часов 25 минут совпадает со временем отстранения от управления транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Смирнов А.В., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил сведения, изложенные им в протоколе об административном правонарушении. Из пояснений инспектора следует, что Краморенко А.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, на видеозапись, изготовленную на его мобильный телефон и предоставленную в ходе судебного разбирательства. В протоколе об административном правонарушении указано как время отстранения от управления транспортным средством, так и время отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Романюк А.И., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что Краморенко А.В. были разъяснены права на видеозапись.

Выслушав защитника, свидетелей, изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Краморенко А.В. управлял транспортным средством с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отказом пройти освидетельствование в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Краморенко А.В. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Краморенко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями в суде инспектора дорожно-патрульной службы, а также доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом 82 АП № 270850 об административном правонарушении от 20.12.2024 г., в котором отражены время, место и обстоятельства совершения Краморенко А.В. административного правонарушения, а также указано, что права, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, ему разъяснены, объяснений и замечаний по содержанию протокола не имеет, о чем свидетельствует подпись Краморенко А.В., с применением видеозаписи;

- протоколом 82 ОТ № 062078 об отстранении от управления транспортным средством от 20.12.2024 г., в соответствии с которым Краморенко А.В. в 9 часов 25 минут отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Процедура отстранения от управления транспортным средством проводилась с применением видеозаписи;

- протоколом 82 МО № 021273 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.12.2024 г., из которого следует, что Краморенко А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем свидетельствует подпись Краморенко А.В. Процедура направления на медицинское освидетельствование проводилась с применением видеозаписи;

- карточкой операции с ВУ от 25.12.2024 г. о том, что Краморенко А.В. документирован паспортом гражданина Российской Федерации;

- справкой к протоколу об административном правонарушении, согласно которой Краморенко А.В. не является лицом, лишенным права управления, имеет водительское удостоверение от 13.04.2024 г., в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

Кроме того, вина Краморенко А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписями к протоколу об административном правонарушении.

Оценивая видеозаписи, суд признает их достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивают визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и содержат фиксацию процедуры разъяснения Краморенко А.В. процессуальных прав, процедуры освидетельствования Краморенко А.В. на состояние алкогольного опьянения на месте и процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа Краморенко А.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также на видеозаписи.

Из видеозаписи, представленной в ходе судебного разбирательства 11.02.2025 г. video5285191672748073335 длительностью 1 минуту 51 секунду, по ходу воспроизведения которой прерывается звук, следует, что инспектор ДПС сообщает: «… 2024 год я инспектор … ознакамливаю Вас со статьей …, а также со статьей 25 точка ... КоАП РФ. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении … всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника … Вам понятно?». Краморенко А.В. отвечает: «Да». Инспектор ДПС: «… выявлены признаки опьянения, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Вы будете отстранены от управления транспортным средством до выявления причин отстранения, сейчас будет составлен протокол, видеосъемка будет приостановлена». Краморенко А.В. отвечает: «Понятно».

Отсутствие звука на части видеозаписи, представленной в ходе судебного разбирательства 11.02.2025 г., не свидетельствует о процессуальных нарушениях и не влияет на доказанность виновности Краморенко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Утверждение защитника о том, что права и обязанности Краморенко А.В. должностным лицом не были разъяснены, противоречит протоколу об административном правонарушении, из которого усматривается, что права Краморенко А.В. были разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе, данные доводы также опровергаются вышеуказанными показаниями инспекторов ДПС и видеозаписью video5285191672748073335.

Видеозаписи в совокупности с исследованными в судебном заседании доказательствами и свидетельскими показаниями позволяют сделать вывод о том, что процессуальные действия, которые отражены в документах, подписанных Краморенко А.В., были совершены с его участием, при этом содержание данных документов и их результат, соответствует тем действиями, которые были совершены сотрудниками ДПС с использованием видеозаписи.

Вопреки доводам защиты в протоколе об административном правонарушении от 20.12.2024 г. графа, содержащая сведения о дате, времени совершения правонарушения, содержит время 09 часов 25 минут отстранение Краморенко А.В. от управления транспортным средством и время 09 часов 45 минут отказа Краморенко А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказа от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

То обстоятельство, что в качестве технического средства видео-фиксации использована камера мобильного телефона, не свидетельствует о нарушении порядка применения мер обеспечения производства по делу, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на использование данного средства фиксации.

Перечисленные письменные доказательства, видеозаписи, в том числе видеозапись video5285191672748073335, а также показания свидетелей судом расцениваются как достоверные, относимые и допустимые, поскольку составлены уполномоченным должностным лицом в полном соответствии с КоАП РФ, относятся к событию правонарушения, согласуются между собой и с иными доказательствами, находящими в материалах дела. Оснований для исключения какого-либо доказательства по делу не имеется.

Существенных нарушений при составлении протокола по делу об административном правонарушении и других материалов дела об административном правонарушении, которые могли бы повлиять на установление обстоятельств, имеющих значение для правильного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, судом не установлено. Имеющиеся в материалах противоречия устранены в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Краморенко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Краморенко А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность суд признает признание вины при составлении протокола об административном нарушении.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела, не установлено.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Краморенко Александра Вячеславовича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491242200002238, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов