Дело № 5-61-16/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 марта 2017г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

  **Бильницкого Дмитрия Васильевича**,

 «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты»,

 зарегистрирован: «данные изъяты»,

 фактически проживает: «данные изъяты».

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» Бильницкий Д.В. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается актом №«данные изъяты» от «данные изъяты» г.

 В судебном заседании Бильницкий Д.В. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, но за руль машины не садился. Он спортсмен и никогда пьяным за руль не садится. За рулем автомобиля был «Лицо 1», который уезжал в этот день в г. Симферополь и договорился с водителем автобуса, что его заберут «данные изъяты». «Лицо 1» приехал на стоянку, оставил машину и побежал на автобус. Бильницкий Д.В остался в машине, сидел на пассажирском сиденье, потом, чтобы выйти из машины начал перелазить на сторону водителя, так как дверь со стороны пассажира не работала, была проблема с замком, поэтому дверь не открывалась. В машину также заходил со стороны водителя. Когда он уже вышел из машины и стоял возле дверцы машины со стороны водителя, при этом двигатель был заглушен, подъехала машина белого цвета марки «данные изъяты», какой-то мужчина начал на него кричать. Потом подъехала другая светлая машина, а в дальнейшем - полиция. Его ударили не за что, он подал заявление в полицию, но потом забрал. «Лицо 1» не видел, что произошло, так как уже уехал в г. Симферополь и он ему не успел позвонить, чтобы сообщить, что происходит. При медицинском освидетельствовании у Бильницкого Д.В. выявили состояние опьянения. Он говорил врачам, что принимал сильные таблетки от простуды, но врачи в акте это не отразили. Также Бильницкий Д.В. при составлении протокола об административном правонарушении говорил, что за рулем был «Лицо 1», а не он, но и этого тоже не указали.

 В судебном заседании Бильницкий Д.В. заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля «Лицо 1», которое судом удовлетворено.

 Сотрудник ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Покрышкин А.С., составивший протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, пояснил, что свидетелем произошедшего был Прудников, он составил протокол об административном правонарушении позже.

В судебном заседании Бильницкий Д.В. не настаивал на вызове в суд сотрудника ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Покрышкина А.С. На вопрос суда о рассмотрении дела в отсутствие инспектора пояснил, что возможно рассмотрение дела в его отсутствие, поскольку сотрудник ГАИ приехал позже и не видел всего происходящего.

Выслушав пояснения Бильницкого Д.В., свидетелей «Лицо 2», «Лицо 1», изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Бильницкого Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» Бильницкий Д.В. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается актом № «данные изъяты» от «данные изъяты» г.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательства по делу принимает протокол «данные изъяты» от «данные изъяты» г, в котором указано о нарушении Бильницким Д.В. п.2.7 Правил дорожного движения РФ. В протоколе, в графе объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении указано: « Я, Бильницкий Дмитрий Васильевич, был в алкогольном опьянении, но не был за рулем транспортного средства. Я не был участником движения и автотранспорт «данные изъяты» был заглушен». Свидетелем указан «Лицо 2». (л.д.1).

Из протокола «данные изъяты» от «данные изъяты» г об отстранении от управления транспортным средством и протокола «данные изъяты» от «данные изъяты» г о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Бильницкий Д.В. находился в состоянии алкогольного опьянения: « запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение не соответствует обстановке». ( л.д. 2-3).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № «данные изъяты» от «данные изъяты» г установлено состояние опьянения, при этом из акта следует, что в исследуемом биологическом объекте обнаружен алкоголь, иные результаты, а также ТНС-48,82 мл. ( л.д.4).

Суд критически относится к показаниям Бильницкого Д.В. и расценивает его показания, как способ защиты своих прав и желание уйти от административного наказания.

Так, в протоколе об административном правонарушении от «данные изъяты» г сведения о «Лицо 1» отсутствуют, он не указан ни в качестве свидетеля, ни в качестве понятого. При даче объяснения Бильницкий Д.В. о водителе «Лицо 1» ничего не указал.

В п. 12 акта № «данные изъяты» от «данные изъяты» г указано, что Бильницкий Д. В. употребление лекарств отрицает, однако в судебном заседании Бильницкий Д.В. пояснил суду, что употреблял сильные лекарства от простуды и говорил об этом врачу.

Из сведений о привлечении к административной ответственности (л.д.8) следует, что «данные изъяты» г в отношении Бильницкого Д.В. было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 12.37 ч.2 КоАП РФ ( несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

 Бильницкий Д.В. предоставил суду страховой полис серии «данные изъяты» ( срок действия с «данные изъяты» г по «данные изъяты» г) на автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в котором в качестве лиц, имеющих право управления данным транспортным средством указаны: Бильницкий Дмитрий Васильевич, «Лицо 3», «Лицо 4» ( л.д.37). При этом «Лицо 1» в страховом полисе не указан.

На вопрос суда о предоставлении страхового полиса после «данные изъяты» г Бильницкий Д.В. пояснил, что полис находится дома, а в судебном заседании «данные изъяты» г уточнил, что его нет.

В судебном заседании на вопрос суда Бильницкий Д.В. пояснил, что автомобиль «данные изъяты» , в автомобиль он заходил и выходил со стороны водителя, поскольку была проблема с замком и дверь не открывалась. Он был сильно пьян, но за рулем не был, автомобилем не управлял.

 Свидетель «Лицо 2» суду показал, что была суббота, он ехал на своем автомобиле в «данные изъяты». Перед железнодорожным переездом навстречу ехала машина, а за ней ехал автомобиль «данные изъяты» четверка, его крутило по всей дороге, был гололед, двигатель машины сильно ревел, потом «данные изъяты» повис на обочине. Он решил догнать эту машину, чтобы предотвратить тяжкие последствия. «данные изъяты» подъехал к дому «данные изъяты», машина стояла на стоянке, водительская дверь была открыта. Бильницкий стоял со стороны водительской двери и разговаривал с каким-то парнем, он начал набирать полицию. Сотрудники полиции приехали через 5-7 минут, он им рассказал, что Бильницкий Д.В. был в невменяемом состоянии, потом приехал сотрудник ОГИБДД Покрышкин А.С., который составил протокол об административном правонарушении.

 Свидетель «Лицо 1» пояснил суду, что «данные изъяты» г он, Бильницкий и еще один товарищ работали на объекте в «данные изъяты». Он заранее купил билет на автобус в «данные изъяты», загрузил вещи в автобус и договорился с водителем, что вечером автобус остановится возле дома «данные изъяты» и заберет его, так как на следующий день ему нужно было быть на работе, он уезжал в «данные изъяты». Двигатель машины заглушил и ключи оставил в машине, в которой остался находиться Бильницкий Д.В. На вопрос суда - на каком основании он сел за руль, поскольку в полисе не указан, свидетель «Лицо 1» пояснил, что сел за руль только потому что был трезвый. Машина «данные изъяты». Впоследствии уточнил: кофе с молоком. На вопрос суда были ли проблемы с замками в машине, в частности, со стороны пассажира, свидетель «Лицо 1» пояснил, что он сам садил Бильницкого Д.В. в машину на пассажирское сиденье, дверь открывалась. О том, что произошло потом он узнал, когда приехал в «данные изъяты», Бильницкий Д.В. ему не звонил.

Таким образом, суд принимает во внимание в качестве доказательства по делу показания свидетеля «Лицо 2» и не принимает во внимание показания свидетеля «Лицо 1», поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и построены в защиту интересов Бильницкого Д.В., который, по мнению суда, «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут находился за рулем автомобиля «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» в состоянии опьянения.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств суд пришел к выводу, что действия Бильницкого Д.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Бильницкому Д.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который «данные изъяты», степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в максимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Бильницкого Дмитрия Васильевича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцати тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком **на 2 (два) года .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391172200000182.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина