Дело № 5-61-34/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 марта 2017 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

 **Байбуганова Рустема Серверовича**, «данные изъяты» года рождения,

 уроженец «данные изъяты»,

 зарегистрирован: «данные изъяты»,

 фактически проживает: «данные изъяты».

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении Байбуганов Р.С. «данные изъяты» г. в «данные изъяты» минут в «данные изъяты», управляя автомобилем марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения.

 В судебном заседании Байбуганов Р.С. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что в темное время суток его автомобиль был остановлен сотрудниками ГАИ, от медицинского освидетельствования он не отказывался, проехал в медицинское учреждение, однако результат освидетельствования по не зависящим от него причинам врачи не смогли определить. При составлении протокола об административном правонарушении вину признал, поскольку неправильно понял формулировку правонарушения. Опровергая выводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просил суд допросить в качестве свидетеля «Свидетель 1».

 Сотрудник ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Григорец И.В., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» г. в «данные изъяты» минут на основании проводимой операции «Анаконда» им был остановлен автомобиль под управлением Байбуганова Р.С., который находился в состоянии опьянения. Байбуганову Р.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние наркотического опьянения, куда он явился, сдал био среду, однако при проведении медицинского освидетельствования было установлено, что температура био среды 21о С, тогда как температура тела 36 о С и выше. Поскольку температура исследуемой био среды не может быть ниже температуры тела, была установлена фальсификация анализа, что приравнивается к отказу от освидетельствования. При составлении протокола об административном правонарушении свидетель «Свидетель 1» не присутствовал.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «Свидетель 1» показал суду, что ехал на автомобиле «данные изъяты» г. около «данные изъяты» и увидел, как сотрудники ГАИ остановили Байбуганова Р.С. В этот день они вместе отдыхали, но ни он, ни Байбуганов Р.С. алкоголь и наркотики не употребляли, были трезвыми.

 Выслушав пояснения Байбуганова Р.С., сотрудника ОГИБДД по Ленинскому району Григорец И.В., свидетеля «Свидетель 1», суд считает, что вина Байбуганова Р.С. в совершении административного правонарушения. предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что «данные изъяты» г. в «данные изъяты» минут сотрудником ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Григорец И.В. в «данные изъяты» на основании проводимой операции «Анаконда» был остановлен автомобиль марки «данные изъяты», регистрационный номер «данные изъяты» под управлением Байбуганова Рустема Серверовича, который находился в состоянии опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние наркотического опьянения.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

 При проведении медицинского освидетельствования «данные изъяты» г. был произведен отбор биологического объекта (моча), при этом температура объекта составила 21о С, объект сфальсифицирован, что свидетельствует об отказе Байбуганова Р.С. от медицинского освидетельствования. Результаты освидетельствования отражены в акте № «данные изъяты» от «данные изъяты» г. (л.д.4).

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательства по делу принимает протокол «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты» г. , в котором Байбуганов Р.С. собственноручно написал: «с нарушением согласен». Суд критически относится к показаниям Байбуганова Р.С., который пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении вину признал, поскольку неправильно понял формулировку правонарушения и расценивает его показания, как способ защиты своих прав.

Представленный суду Байбугановым Р.С. корешок теста содержит отрицательные результаты на состояние алкогольного опьянения, тогда как фактически Байбуганов Р.С. направлялся в медицинское учреждение на определение наркотического опьянения, поэтому данный тест судом во внимание не принимается.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается также актом № «данные изъяты» от «данные изъяты» г., справкой о результатах медицинского освидетельствования (л.д.4-5), в которых указано о фальсификации представленного биологического объекта, что приравнивается к отказу от медицинского освидетельствования.

Суд не принимает в качестве доказательства по делу показания свидетеля «Свидетель 1», поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Байбуганова Р.С. он отсутствовал и материалы дела не содержат объяснений, предоставленных «данные изъяты» г. от его имени, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе об отстранении от управления транспортным средством «Свидетель 1» в качестве понятого не указан.

Таким образом, действия Байбуганова Р.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Байбуганову Р.С. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном сроке, предусмотренной данной статьёй.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Байбуганова Рустема Серверовича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцати тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев.**

 Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9105000195, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391172200000239.

 Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина