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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 февраля 2025 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Пушкарева Александра Евгеньевича,** (данные изъяты)

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), водитель Пушкарев А.Е. управлял т/с (данные изъяты), не имея права управления транспортным средством с явными признаками опьянения: резкое покраснение кожных покровов лица; (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ. В действиях отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Пушкарев А.Е. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что водительское удостоверение не получал. Управлял транспортным средством в момент остановки сотрудниками ДПС. От инспектора ДПС ему стало известно, что он отстранен от управления транспортным средством в связи с отсутствием водительского удостоверения. Затем по предложению инспектора продул алкотектор, согласно которому у него не было установлено состояние опьянения. Первый раз на видеозапись он сказал инспектору, что готов проехать в медицинское учреждение для дополнительной проверки. Но инспектор спросил у него, нужна ли именно ему медицинская помощь, он сказал, что нет. Подписывал протоколы не читая. Был бы ознакомлен с протоколом, то согласился бы проехать на медицинское освидетельствование.

В судебном заседании защитник Таран Д.О. в интересах Пушкарева А.Е. с протоколом об административном правонарушении не согласился, просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения. Пояснил, что Пушкарев А.Е. правонарушение не совершал, умысла не было. Инспектор ДПС не выдвигал требования проехать в медицинское учреждение именно для прохождения медицинского освидетельствования. Инспектор ДПС ввел Пушкарева А.Е. в заблуждение, указывал, где ставить подпись и писать отказ. Протокол сразу составлен не был. Пушкарев А.Е. должен был с ним ознакомиться перед подписыванием. На видеозаписи зафиксирован не весь разговор. Рапорт инспектором не составлен.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Степанов И.С. подтвердил содержание протокола об административном правонарушении. Пояснил, что после освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пушкареву А.Е. было предложено проехать в медицинское учреждение, на что он отказался. Вопрос Пушкареву А.Е. о том, нуждается ли он в медицинской помощи, не задавал. Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ был разъяснена. Так как Пушкарев А.Е. является водителем транспортного средства, он должен знать обязанности и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование подчеркнул пункт с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по ошибке. Рапорт составляется на усмотрение инспектора.

Выслушав Пушкарева А.Е., его защитника, свидетеля, изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Часть 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 вышеуказанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как установлено по делу, Пушкарев А.Е., имея признаки алкогольного опьянения (резкое покраснение кожных покровов лица) был отстранен от управления транспортным средством.

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ДПС в порядке, предусмотренном Правилами, Пушкареву А.Е. было предложено пройти освидетельствование с применением технического средства измерения алкотектор Юпитер-К, по результатам проведенного сотрудниками полиции освидетельствования на состояние алкогольного опьянения показания технического средства составили 0,000 мг/л.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с пунктом 8 Правил Пушкарев А.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований статьи 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Пушкарев А.Е. не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пушкареву А.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе,

протоколом об административном правонарушении 82 АП № 270909 от 30.01.2025 г., в котором отражены время, место и обстоятельства совершения Пушкаревым А.Е. административного правонарушения, процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены, указано, что Пушкарев А.Е. с протоколом согласен, объяснений и замечаний не имеет, о чем свидетельствует его подпись;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 069806 от 30.01.2025 г.; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 040872 от 30.01.2025 г., с приложенным к нему чеком прибора алкотектора с результатами исследования, с которыми Пушкарев А.Е. согласился;

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 021295 от 30.01.2025 г., из которого следует, что Пушкарев А.Е. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Процедура направления на медицинское освидетельствование проводилась с применением видеозаписи;

протоколом 82 ПЗ № 081802 о задержании транспортного средства; справкой, согласно которой Пушкарев А.Е. на 30.01.2025 г. водительское удостоверение не получал;

видеозаписью, на которой зафиксирован отказ Пушкарева А.Е. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно объяснениям Пушкарева А.Е. в судебном заседании, он был остановлен сотрудниками ДПС, после чего в патрульном автомобиле, при отрицательном результате показаний алкотектора, на предложение сотрудника ДПС, Пушкарев А.Е. пояснил, что готов проехать в медицинское учреждение для дополнительной проверки.

Из содержания имеющихся в материалах дела видеозаписей следует, что находясь в патрульном автомобиле, инспектор ДПС разъяснил Пушкареву А.Е. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, затем после отстранения от управления транспортным средством, Пушкареву А.Е. предлагается пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с применением алкотектора, при отрицательном результате показаний, инспектором ДПС предлагается Пушкареву А.Е., проехать в медицинское учреждение, последний отказывается. В последующем инспектор разъясняет, что в отношении Пушкарева А.Е. будет составлен протокол по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы о том, что Пушкарев А.Е. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования и на видеозаписи не зафиксировано, как инспектор ДПС предлагает пройти медицинское освидетельствование, а предлагает проехать в медицинское учреждение, не является основанием для признания процедуры направления на медицинское освидетельствование нарушенной, поскольку указанное предложение инспектора не повлияло на понимание Пушкаревым А.Е. производимой процедуры, так как в суде Пушкарев А.Е. сам пояснил, что на первоначальные требования инспектора он сказал, что готов проехать в медицинское учреждение для дополнительной проверки.

Всю совокупность перечисленных доказательств суд находит достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и правильного разрешения данного дела.

Оснований для исключения названных процессуальных документов из числа доказательств не имеется, поскольку все процессуальные документы положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, противоречий и каких-либо существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имеется.

Являясь водителем транспортного средства, Пушкареву А.Е. должен знать требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, возлагающие на него обязанность выполнять требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

С учетом приведенных нормативных требований, а также материалов дела у сотрудника ДПС в связи с наличием признаков алкогольного опьянения у Пушкарева А.Е., возникли правовые основания для предъявления требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое Пушкарев А.Е. обязан был выполнить.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности, значения для квалификации правонарушения не имеет.

По смыслу ст. 12.26 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих обязательному установлению и доказыванию, является добровольность отказа, выраженного лицом, управляющим транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования.

В силу ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

Графа «пройти медицинское освидетельствование» протокола предусматривает отражение возможного письменного волеизъявления гражданина в отношении применения к нему данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В данном случае собственноручная запись Пушкарева А.Е. «отказ» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование является достоверное письменное его волеизъявление.

Доводы о том, что Пушкарев А.Е. подписывал протоколы по указанию сотрудника ДПС не читая их, являются несостоятельными, поскольку они ничем более не подтверждаются, опровергаются совокупностью доказательств вины Пушкарева А.Е. в совершении инкриминируемого ему деяния. При этом никаких замечаний по протоколу от Пушкарева А.Е. не было.

Изменение объяснений Пушкаревым А.Е. в последующем суд расценивает как способ защиты последнего, направленный на избежание ответственности.

Кроме того, Пушкарев А.Е. инвалидом в связи с наличием какого-либо заболевания не является, сведений о том, что он признан в установленном порядке недееспособным в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Таким образом, в соответствии с обстоятельствами дела, данными о личности Пушкарева А.Е., его поведением в судебном заседании, в совокупности со всеми исследованными доказательствами, суд приходит к выводу, что Пушкарев А.Е. мог давать отчет своим действиям и руководить ими на момент подписания процессуальных документов, и препятствий к их изучению Пушкаревым А.Е. до их подписания, не установлено.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке не обжалованы.

Согласно ответу начальника Госавтоинспекции ОМВД Худякова А.М. России по Ленинскому району от 05.02.2025 г. служебный автомобиль Лада XRAY г.н. А1420/82 комплексом регистрации информации «Патруль видео» не оборудован. Видео фиксации движения транспортного средства производилась на носимый видеорегистратор «Дозор 77» сотрудника Госавтоинспекции ОМВД России по Ленинскому району. Видео фиксация процессуальных действий и оформления процессуальных действий в отношении Пушкарева А.Е. производилась на мобильный телефон инспектора ДПС. Иных доказательств, а также фото и видеозаписей, кроме тех, что представлены суду с материалами дел, не имеется.

Указание стороны защиты на то, что на видеозаписи не зафиксирован весь разговор, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

То обстоятельство, что в протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектором ДПС подчеркнут пункт «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», а также пункт «наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», не влияют на правильность квалификации действий Пушкарева А.Е. и доказанность его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Представленные доказательства оценены в совокупности, с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Существенные противоречия, ставящие под сомнение процедуру направления на медицинское освидетельствование, устранены в судебном заседании.

Учитывая изложенные нормы права, действия Пушкарева А.Е. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность суд признает признание вины при составлении протокола об административном нарушении.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела, не установлено.

Оснований, по которым к Пушкареву А.Е. не может применяться административный арест, предусмотренных ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено. При таких обстоятельствах судья полагает возможным назначить Пушкареву А.Е. наказание в виде административного ареста в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Пушкарева Александра Евгеньевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов