Дело № 5-61-163/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 июня 2017г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

**Гожикова Евгения Владимировича**,

«данные изъяты» года рождения, уроженец«данные изъяты»,

зарегистрирован и фактически проживает: «данные изъяты»

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении Гожиков Е.В. «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты», управляя автомобилем марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения.

В судебном заседании Гожиков Е.В. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что от медицинского освидетельствования не отказывался, проследовал с сотрудниками ОГИБДД в Ленинскую ЦРБ, однако сдать биосреду не получилось, а взять на исследование кровь дежурный врач отказался. С ним постоянно находился его знакомый Бессонов С.С., который видел все происходящее, однако сотрудники ОГИБДД не внесли его в протокол об административном правонарушении.

Защитник Гилев А.А. в судебном заседании пояснил, что первоначально автомобиль Гожикова Е.В. был остановлен в г. Щелкино, потом в с. Семеновка, а протокол об административном правонарушении составлен в п. Ленино. При первоначальной остановке автомобиля у сотрудников ОГИБДД возник вопрос о наличии полиса, затем появились и иные обстоятельства. Гожиков Е.В. не отказывался от медицинского освидетельствования, он последовал в больницу с сотрудниками ОГИБДД, однако мочу сдать не смог ввиду природных обстоятельств, а взять кровь на исследование врач отказался. При составлении протокола об административном правонарушении инспектор ДПС указал, что Гожиков Е.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.26 ч.2 КоАП РФ, однако впоследствии ч.2 зачеркнута и указана ч.1, что является недопустимым. Также инспектор на основании ст.29.12.1 КоАП РФ вынес определение об исправлениях, внесенных в протокол по делу об административном правонарушении, однако данной статьей руководствуется суд при исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок. Во втором экземпляре протокола об отстранении от управлении транспортным средством отсутствует зачеркнутый либо подчеркнутый текст, однако в оригинале данного протокола подчеркнут второй абзац и зачеркнут первый. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гожикова Е.В. сотрудники ДПС указали, что его «поведение не соответствует обстановке», однако в чем выразилось данная формулировка не понятно. Учитывая все обстоятельства дела в совокупности просит суд производство по делу прекратить.

Сотрудник ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Григорец И.В., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» г в ночное время он и инспектор ОГИБДД Покрышкин А.С. осуществляли патрулирование в «данные изъяты». На основании проводимой операции «Анаконда» им был остановлен автомобиль под управлением Гожикова Е.В., который был не пристегнут ремнем безопасности. На основании внутреннего приказа инспектор ОГИБДД должен был переписать данные о транспортом средстве, поскольку в ночное время все транспортные средства должны быть зафиксированы. Для этого он взял свидетельство о регистрации транспортного средства и, поскольку машина под управлением Гожикова Е.В. следовала с г. Щелкино в п. Ленино он в патрульной машине следовал за ним, одновременно проверяя сведения – значится ли Гожиков Е.В. в базе ГАИ среди лиц, лишенных водительских прав. База данных не работала и поэтому он вынужден был позвонить дежурному ГАИ, который его заверил, что Гожиков значится лишенным права управления за правонарушение, совершенное в «данные изъяты». Узнав о данном обстоятельстве автомобиль под управлением Гожикова Е.В. был повторно остановлен в «данные изъяты». После того, как Гожикову Е.В. было объявлено, что он значится в базе как лишенный права управления он начал нервничать, поэтому ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В протоколе в качестве основания пройти освидетельствование указано, что «поведение не соответствует обстановке», поскольку Гожиков не должен был так себя вести. В машине с Гожиковым был «Лицо 1»., он же находился и в больнице, но в протокол об административном правонарушении его не вписали, поскольку он отказался давать объяснения на отдельном листе. В больнице Гожиков не сдал мочу, поэтому врач указал в акте, что Гожиков Е.В. от медицинского освидетельствования отказался. Первоначально протокол в отношении Гожикова Е.В об административном правонарушении составлен по ст. 12.26 ч.2 КоП РФ, однако на следующий день Гожиков Е.В. принес постановление о прекращении производства по делу относительно правонарушения, имевшего место в г. Ялта, поэтому ч.2 исправлена на ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, о чем вынесено отдельное определение.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Покрышкин А.С. дал суду показания, аналогичные пояснениям инспектора Григорец И.В. На вопрос суда о поведении Гожикова Е.В. пояснил, что в «данные изъяты» Гожиков Е.В. вел себя адекватно, а в «данные изъяты» после объявления ему, что он значится в базе среди лишенных прав управления транспортными средствами стал нервничать, он его успокаивал. Покрышкин А.С. составил протокол об отстранении от управления транспортным средством. Зачеркивания в тексте и подчеркивания произвел на следующий день. «Лицо 1». был с Гожиковым Е.В. постоянно и видел происходящее, но он не внесен ни в один протокол, поскольку отказался давать объяснения на отдельном листе.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач «Лицо 2» пояснил суду, что Гожиков Е.В. не сдал мочу, а в заборе крови он Гожикову Е.В. неправомерно отказал, ввиду чего выдал акт с неправильным заключением.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «Лицо 1» пояснил суду, что в «данные изъяты» автомобиль под управлением Гожикова Е.В. остановили сотрудники ГАИ. Он с Гожиковым ехали в «данные изъяты», находились в трезвом состоянии. Гожиков от медицинского освидетельствования не отказывался, они приехали в Ленинскую ЦРБ, предложил сдать кровь и он сам говорил врачу, чтобы у Гожикова взяли кровь, так как сдать мочу не получилось, но врач отказал в заборе крови.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав пояснения Гожикова Е.В., защитника Гилева А.А., сотрудника ОГИБДД по Ленинскому району Григорец И.В., свидетелей «Лицо 3», Лицо 2», «Лицо 1»., исследовав материалы дела, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям.

Судом установлено, что «данные изъяты» г в ночное время в «данные изъяты» сотрудники ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Григорец И.В. и Покрышкин А.С. на основании проводимой операции «Анаконда» остановили автомобиль «данные изъяты», государственный номерной знак «данные изъяты» под управлением Гожикова Е.В. В автомобиле также находился собственник автомобиля «Лицо1». Сотрудники ОГИБДД попросили Гожикова Е.В. предоставить водительское удостоверение и свидетельство на транспортное средство. Свидетельство взяли, чтобы переписать данные об автомобиле, так как существует приказ о необходимости контроля всех машин, которые передвигаются в ночное время. Также на Гожикова были составлены постановления за то, что он не был пристегнут ремнем безопасности и за управление автомобилем, не будучи вписанным в полис обязательного страхования. Данные штрафы Гожиковым оплачены. При остановке в «данные изъяты» водитель Гожиков вел себя адекватно.

В дальнейшем, чтобы проверить по базе данных не значится ли Гожиков среди лишенных прав управления сотрудники ОГИБДД взяли документы и следовали за автомобилем «данные изъяты», госномер «данные изъяты», который направлялся из «данные изъяты» в «данные изъяты». По пути следования инспектора ОГИБДД пытались проверить по базе данных лишен ли Гожиков прав, но у них не получилось. Инспектор ОГИБДД Григорец И.К. дозвонился дежурному ГАИ, который заверил, что Гожиков значится лишенным прав управления. Узнав данное обстоятельство, сотрудники ОГИБДД повторно остановили двигавшийся впереди автомобиль «данные изъяты» и сказали Гожикову, что он значится в базе среди лишенных прав, на что Гожиков стал доказывать, что на него в «данные изъяты» был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, но прав его не лишали, есть постановление о прекращении производства по делу и данное постановление находится дома. Однако инспектор ОГИБДД Покрышкин А.С. в «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут составил протокол об отстранении Гожикова от управления транспортным средством. Оригинал протокола «данные изъяты» от «данные изъяты» г об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2) содержит подчеркивание текста (оснований для отстранения) и зачеркнутый абзац, однако второй экземпляр протокола, выданный на руки Гожикову, такие зачеркивания не содержит. Как пояснил в судебном заседании инспектор ОГИБДД Покрышкин А.С. он не знал сразу, какие подчеркивать основания и они были подчеркнуты только на следующий день.

Как пояснил сотрудник ОГИБДД Григорец И.К. и допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ОГИБДД Покрышкин А.С. после того, как Гожикову сказали, что он лишен прав управления его поведение стало не соответствовать обстановке, он начал нервничать, возмущаться, поэтому у инспекторов ОГИБДД возникло подозрение, что он находится в состоянии наркотического опьянения, так как запах алкоголя от него не исходил. Продувать алкотестер на алкоголь они не предлагали, поскольку Гожиков не подозревался в нахождении в состоянии алкогольного опьянения. На вопрос суда, когда поведение Гожикова стало не соответствовать обстановке инспектора ОГИБДД Григорец И.К. и Покрышкин А.С. пояснили – в «данные изъяты», после того, как ему сказали, что он лишен прав управления, до этого в «данные изъяты» он вел себя адекватно.

После отстранения Гожикова от управления транспортным средством автомобиль «данные изъяты» был оставлен на обочине, сотрудники ОГИБДД пригласили Гожикова и «Лицо 1» в патрульный автомобиль и все вместе проследовали в «данные изъяты» для проведения медицинского освидетельствования в Ленинской ЦРБ.

«данные изъяты» г в «данные изъяты» минут инспектор ОГИБДД по Ленинскому району Покрышкин А.С. составил протокол «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Гожиков указал, что пройти медицинское освидетельствование согласен.

По прибытию в Ленинскую ЦРБ дежурный врач «Лицо 2» предложил Гожикову Е.В. сдать мочу, однако у него не получилось, так как мочевой пузырь был пуст, поэтому он выпил 3 стакана воды, после чего под присмотром инспектора ОГИБДД Григорец И.К. ему повторно было предложено сдать мочу, однако в таких условиях сдать биосреду не получилось. Врач сказал, что время освидетельствования подходит к концу, поэтому не сдача мочи приравнивается к отказу от медицинского освидетельствования и составил акт №«данные изъяты» от «данные изъяты» г, в котором указал, что Гожиков от медицинского освидетельствования отказался. Гожиков сам предложил врачу взять у него кровь, поскольку мочу отобрать не получилось, однако врач ему отказал в этом.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля врач «Лицо 2» пояснил суду, что выдал неправильное заключение, поскольку должен был взять кровь у Гожикова, но этого не сделал, поскольку думал, что кровь берется только у лиц, находящихся в бессознательном состоянии, как это делалось ранее. «Лицо 2» предоставил суду протокол заседания наркологической врачебно-консультативной комиссии ГБУЗ РК Ленинской ЦРБ от «данные изъяты» г №«данные изъяты», из которого следует, что « осмотр гр. Гожикова Евгения Владимировича в Ленинской ЦРБ проведен с нарушением требований приказа МЗ РФ от 18.12.2015г №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». При проведении осмотра дежурный врач приемного отделения ГБУЗРК ЛЦРБ «Лицо 1» вынес неверное заключение». Также врач предоставил суду свидетельство о поверке средства измерений Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К» заводской номер 004888, из которого следует, что поверительное клеймо на анализатор проставлено 15 марта 2016г, тогда как в пункте 13.1 акта указано, что алкометр «Юпитер» №004888 проверен до 15 марта 2017г.

Данные, указанные врачём в акте медицинского освидетельствования легли в основу протокола об административном правонарушении, который был составлен инспектором ОГИБДД по Ленинскому району Григорец И.К. о привлечении Гожикова Е.В. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ. На следующий день Гожиков Е.В. принес постановление о прекращении в отношении него производства по делу и было установлено, что он не лишен прав, поэтому в протокол об административном правонарушении были внесены исправления с ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также «данные изъяты» г принято определение о внесении изменений в протокол согласно статьи 29.12.1 КоАП РФ.

Свидетель «Лицо 1» был постоянно с Гожиковым и сотрудниками ОГИБДД, видел происходящее, что не оспаривается ни самим Гожиковым, не инспекторами ОГИБДД, однако вносить его в протокол в качестве свидетеля инспектора не стали, поскольку он отказался давать объяснения на отдельном листе и сказал, что все пояснения предоставит суду.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

Однако указанная в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в качестве признака опьянения формулировка « поведение не соответствует обстановке» , по мнению суда, не может являться основанием для направления на медицинское освидетельствование, поскольку в ночное время и после сообщения о том, что лицо значится в базе среди лишенных прав управления любой человек будет испытывать психико-эмоциональную нагрузку и его поведение после услышанного будет изменено.

Гожиков Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался. О его согласии пройти медицинское освидетельствование свидетельствуют установленные в суде обстоятельства, а также запись и подпись о согласии пройти медицинское освидетельствование, сделанная им в протоколе «данные изъяты» от «данные изъяты» г (л.д.3).

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

В акте №«данные изъяты» медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от «данные изъяты» г указано, что Гожиков Е.В. не сдал мочу в течение 30 минут, в результате чего сделан вывод, что «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался». ( л.д.5).

При проведении медицинского освидетельствования врач «Лицо 1» не взял на исследование кровь Гожикова Е.В., нарушив п.12 части 3, п. 6 приложения № 3 Приказа МЗ РФ от 18.12.2014г № 933 н « О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в результате чего вынес неверное заключение.( л.д.68-70).

Заключение по данному акту легло в основу составления протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от «данные изъяты» г ( л.д.8).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, действия Гожикова Е.В. не могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5 п.2 ч.1, 29.9 п.2 ч.1, п. 1 ч.1-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу о привлечении **Гожикова Евгения Владимировича** к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина