Дело № 5-61-122/2025

УИД 91MS0061-01-2024-000626-93

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 марта 2025 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Гаврилюка Андрея Александровича,** (данные изъяты)

установил:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты) водитель Гаврилюк А.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) с признаками опьянения. (данные изъяты) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Гаврилюка А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Гаврилюк А.А. в судебное заседание не прибыл.

При составлении протокола Гаврилюк А.А. указал место своего жительства и регистрации: Республика Крым, Ленинский район, с. Ленинское, ул. Школьная, д. 19а, кв. 5.

Повестка о времени и месте судебного разбирательства по месту регистрации Гаврилюка А.А. не направлялась, поскольку согласно телефонограмме Ленинского районного суда Республики Крым № 172 от 03.03.2025 г. (т. 2 л.д. 38), Гаврилюк А.А. в настоящее время проживает в Москве, точный адрес пояснить не может. Средство связи по номеру телефона 8-916-558-80-03. Не возражает против его извещения посредством СМС-сообщения. Иных средств связи, кроме вышеуказанного номера, не имеет.

Судом предприняты меры по уведомлению Гаврилюка А.А. телефонограммой по указанному им телефонному номеру: 8-916-558-80-03. Однако согласно справкам от 06.03.2025 г. и 07.03.2025 г. Гаврилюку А.А. передать телефонограмму на указанный номер не представилось возможным в связи с отключением телефонного аппарата (т. 2 л.д. 67, 72, 74).

Также предприняты меры по уведомлению Гаврилюка А.А. путем СМС-сообщения, о чем свидетельствует журнал учета СМС-уведомлений (т. 2 л.д. 66, 75), по указанному им телефонному номеру: 8-916-558-80-03. Передать сообщения на указанный номер не представилось возможным ввиду технического сбоя в программе отправки сообщения, согласно справкам от 07.03.2025 г. и 10.03.2025 г. (т. 2 л.д. 71, 79).

В связи с этим Гаврилюку А.А. отправлены СМС-сообщения на указанный номер, о чем свидетельствуют скриншоты сообщений с экрана мобильного телефона (т. 2 л.д. 68, 76).

С целью точного установления отсутствия либо проживания Гаврилюка А.А. по адресу регистрации было поручено начальнику ОУУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району проверить факт проживания Гаврилюка А.А. по указанному адресу и вручить Гаврилюку А.А. повестку.

Установлено, что по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, Гаврилюк А.А. в настоящее время не проживает. Это обстоятельство подтверждается телефонограммой № 172 от 03.03.2025 г., рапортом УУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району Булганина А.А. от 08.03.2025 г. и сообщением начальника ОУУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району Ибраимова З.А. от 10.03.2025 г. о невозможности вручить судебную повестку в связи с отсутствием Гаврилюка А.А. по указанному им самим адресу (т. 2 л.д. 80, 81).

Если лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указало адрес своего места жительства, по которому фактически не проживает, дело может быть рассмотрено в его отсутствие (Постановление № 39-АФ09-305 (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года» п. 8).

Следовательно, у суда имеются основания для рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело, что согласуется с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ и п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающим, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

При таких обстоятельствах согласно абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 марта 2005 года № 5 Гаврилюк А.А. считается уведомленным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. И у суда в целях соблюдения срока рассмотрения дела и срока давности привлечения к административной ответственности имеются все основания для рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело. Поскольку имеющийся в протоколе адрес регистрации и номер телефона указаны со слов Гаврилюка А.А., мировым судьей предприняты исчерпывающие меры по извещению лица, в отношении которого ведется производство, о времени и месте разбирательства.

Гаврилюк А.А., зная о наличии в производстве суда настоящего административного дела с 13.03.2024 г., в том числе о поступлении дела на повторное рассмотрение после отмены итогового решения вышестоящим судом, должен был добросовестно пользоваться предоставленными ему КоАП РФ правами и обязанностями, проявить должную заботу и осмотрительность, принять меры для того, чтобы указать адрес фактического места жительства и действующий номер телефона.

Действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, затягивающего рассмотрение дела, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности, могут быть признаны злоупотреблением правами (По материалам надзорного производства № 31-АФ09-246 (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года» п. 10).

Гаврилюк А.А., злоупотребляя своими правами, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности, умышленно скрыл свое фактическое место жительства, выключил телефонный аппарат с целью затягивания рассмотрения дела.

В судебное заседание Власов И.А. не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, телефонограммой от 07.03.2025 г. (т. 2 л.д. 77, 78). Власов И.А. также был извещен посредством СМС-сообщения о времени и месте судебного заседания, которое по состоянию на 07.03.2025 г. 14:38 доставлено абоненту (т. 2 л.д. 75). Об отложении судебного заседания не ходатайствовал, сведений об уважительности причин неявки суду не сообщил.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В объяснениях, направленных в суд, Гаврилюк А.А. указал, что отказался от медицинского освидетельствования в связи с оказанным на него моральным давлением со стороны сотрудника ДПС, он растерялся и делал то, что говорил сотрудник. Причину отстранения и признаки опьянения не назвали, в протоколах не указали. После продутия трубки чек с алкотектора не дали и он его не видел, при нем не печатали, подпись на нем он свою не ставил. Затем позвали его на улицу и объяснили, что в больницу ему ехать не нужно, так как будут проблемы, он согласился, сел в автомобиль и отказался.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Гаврилюк А.А. управлял транспортным средством с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отрицательным результатом освидетельствования - в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Гаврилюку А.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Гаврилюка А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом 82 АП № 196117 об административном правонарушении от 11.03.2024 г., в котором отражены время, место и обстоятельства совершения Гаврилюком А.А. административного правонарушения, а также указано, что он ознакомлен с протоколом, при этом отсутствует указание на то, что он оспаривает свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены. Также в указанном протоколе указан адрес лица, привлекаемого к административной ответственности Гаврилюка А.А.: Республика Крым, Ленинский район, с. Ленинское, ул. Школьная, д. 19а, кв. 5. Правильность указания анкетных данных лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе и места его проживания, Гаврилюком А.А. не оспаривалась;

- протоколом 82 СИ № 000921 об отстранении от управления транспортным средством от 11.03.2024 г., в соответствии с которым Гаврилюк А.А. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 032306 от 11.03.2024 г., согласно которому у Гаврилюка А.А., в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) с применением видеозаписи состояние алкогольного опьянения не установлено, результаты освидетельствования на приборе Юпитер-К № 000244 составили 0,000 мг/л, с которыми Гаврилюк А.А. согласился, о чем он собственноручно написал и поставил свою подпись;

- чеком алкотектора Юпитер № 000244 с тестом № 00292 с результатами освидетельствования - 0,000 мг/л, на котором проставлена подпись обследуемого Гаврилюка А.А.;

- протоколом 82 МО № 013059 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2024 г., из которого следует, что Гаврилюк А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем он собственноручно написал и поставил свою подпись. Процедура направления Гаврилюка А.А. на медицинское освидетельствование проводилась с применением видеозаписи;

- постановлением по делу об административном правонарушении № 18810082230001890840 от 11.03.2024 г., согласно которому Гаврилюк А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренном ст. 12.6 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей;

- рапортом от 11.03.2024 г. о том, что Гаврилюк А.А. отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- справкой к протоколу об административном правонарушении, согласно которой Гаврилюк А.А. не является лицом, лишенным права управления, имеет водительское удостоверение от 18.08.2014 г., в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

- свидетельством о поверке средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, алкотектора Юпитер-К № 000244.

Кроме того, вина Гаврилюка А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписями к протоколу об административном правонарушении.

Оценивая видеозаписи, суд признает их достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивают визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержат фиксацию процедуры разъяснения Гаврилюку А.А. процессуальных прав, процедуры освидетельствования Гаврилюка А.А. на состояние опьянения на месте и процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Факт отказа Гаврилюка А.А. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2024 г.

Оснований для исключения названных процессуальных документов из числа доказательств не имеется, поскольку все процессуальные документы положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, противоречий и каких-либо существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имеется.

Ссылка на то, что признаки опьянения в процессуальных документах не указаны, не основана на материалах дела. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указан признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что подтверждает наличие основания для отстранения водителя от управления транспортным средством и проведения освидетельствования на состояние опьянения. Что касается протокола об административном правонарушении, то данный протокол соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, составлен с участием Гаврилюка А.А., уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, нарушений требований законодательства при его составлении не допущено.

Указание на то, что в чеке алкотектера подпись не принадлежит Гаврилюку А.А., не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, поскольку основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу.

В рассматриваемом случае из видеозаписи усматривается, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Гаврилюка А.А. проводилось, состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаврилюк А.А. ознакомлен и согласен. В связи с чем, оснований для исключения из числа доказательств по делу чека алкотектора не имеется.

Существенных противоречий, ставящих под сомнение факт отказа Гаврилюка А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу, не установлено.

Каких либо доказательств о применении к Гаврилюку А.А. морального, либо психологического давления суду не предоставлено.

Указания на то, что Гаврилюк А.А. растерялся и делал то, что говорил сотрудник ДПС, являются несостоятельными, поскольку они ничем более не подтверждаются, опровергаются совокупностью доказательств вины Гаврилюка А.А. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Изменение Гаврилюком А.А. своей позиции в последующем суд расценивает как способ защиты последнего, направленный на избежание ответственности.

Кроме того, Гаврилюк А.А. инвалидом в связи с наличием какого-либо заболевания не является, сведений о том, что он признан в установленном порядке недееспособным в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Таким образом, в соответствии с обстоятельствами дела, данными о личности Гаврилюка А.А., его поведением в ходе оформления административного правонарушения, в совокупности со всеми исследованными доказательствами, суд приходит к выводу, что Гаврилюк А.А. мог давать отчет своим действиям и руководить ими на момент подписания процессуальных документов, и препятствий к их изучению Гаврилюком А.А. до их подписания, не установлено. При этом никаких замечаний по протоколу от Гаврилюка А.А. Р.А. не было.

Версия о невиновности Гаврилюка А.А. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью представленных доказательств. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Гаврилюка А.А. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке не обжалованы.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Гаврилюка А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Гаврилюка А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении настоящего дела, не установлено.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Гаврилюка Андрея Александровича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491242200000464, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков