Дело № 5-62-35/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 декабря 2017г пгт. Ленино

 Исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка №62 мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Синевич К.С.**,(данные изъяты) г.р., уроженец с. (данные изъяты), не работает, инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, зарегистрирован и фактически проживает: Ленинский район, с. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) г в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут на автодороге (данные изъяты) с. (данные изъяты) Синевич К.С., управляя автомобилем (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащим Овсянину К.А. (с. (данные изъяты)) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ.

 Синевич К.С. в судебном заседании вину признал частично: признал, что отказался от медицинского освидетельствования, однако не согласен с мотивами и процедурой составления протокола об административном правонарушении.Пояснил, что он ехал из с. (данные изъяты) в с. (данные изъяты) , был в трезвом состоянии, с ним спереди на пассажирском сиденье сидел друг Рязанцев А.А.. Синевич спешил домой, болел, врач выписал ему лекарство от расстройства желудка, поэтому отказался ехать на медицинское освидетельствование, думал, что оплатит штраф и все.

 Допущенный к участию в деле по устному и письменному ходатайству Синевич К.С. представитель- Черкезов А.Ц. пояснил суду, что не согласны с процедурой составления протоколов. Так, сотрудники ОГИБДД не назвали причину остановки в ночное время вне стационарного поста ГАИ. Сказали, что остановили, поскольку водитель не показал поворот на с. (данные изъяты), однако такая остановка транспортного средства является неправомерной. Выявлено, что у Синевич не было водительского удостоверения, за что

привлекли к административной ответственности в виде штрафа, который он оплатил. В период, когда составлялся протокол, сотрудники ОГИБДД выявили у Синевич запах алкоголя. Вместо понятых есть видеозапись, из которой следует, что его подзащитный на месте согласился пройти освидетельствование, продул алкотектор, который показал нулевые результаты, однако потом ему предложили пройти медицинское освидетельствование. Все действия в отношении Синевич совершались под диктовку. После составления и подписания протокола Синевич сам уехал на автомобиле. Из видеозаписи следует, что у Синевич обнаружен только запах алкоголя, однако в документах имеется основание – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Инспектор ОГИБДД разъяснил Синевич, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования предусмотрен штраф, поэтому его подзащитный думал, что оплатит штраф и на этом все закончится.

 Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты), составивший протокол об административном правонарушении, пояснил суду, что (данные изъяты) г он работал по надзору за дорожным движением совместно с инспектором ДПС Мешавкиным А.С., проводилась операция «Анаконда». На основании проводимой операции, поскольку автомобиль не включил поворот на с. Красногорка в ночное время суток на автодороге М17 с. (данные изъяты) 3 км. был остановлен автомобиль (данные изъяты), госномер (данные изъяты) под управлением Синевич К.С. В результате проверки документов было установлено, что Синевич К.С. управлял автомобилем без водительского удостоверения, о чем было составлено постановление по ст.12.3 ч.2 КоАП РФ. В ходе беседы с гражданином Синевич К.С. от него исходил запах алкоголя из полости рта, а также резко изменялась окраска кожных покровов лица, в связи с чем ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. В результате освидетельствования прибор показал нулевой результат, однако Синевич К.С. говорил, что неделю назад употреблял наркотики, поэтому ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он отказался, так как побоялся, что его поставят на учет. Транспортное средство оставили на месте составления протокола об административном правонарушении, поскольку в Ленинском районе отсутствует штраф площадка. С Синевич был парень. Оговорился, сказав, что за отказ от медицинского освидетельствования предусмотрен штраф.

 Допрошенный в судебном заседании (данные изъяты) г в качестве свидетеля Рязанцев А.А. показал суду, что (данные изъяты) г он вместе с Синевич К. ехал на автомобиле (данные изъяты) из с. (данные изъяты) в с. (данные изъяты), сидел на пассажирском сиденье, был пьян, а друг был трезвый. Автомобиль остановили сотрудники ОГИБДД и Синевич увели в патрульную машину, что в ней происходило он не видел.

Допрошенный в судебном заседании 07.12.17г в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты). показал суду, что (данные изъяты) г он совместно с (данные изъяты) был на службе. Автомобиль под управлением Синевич К.С. повернул в сторону с. (данные изъяты) не включая поворот в темное время суток, поэтому

автомобиль остановили, в ходе проверки документов выявили, что от водителя исходит запах алкоголя. Водителю на месте предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и тест показал нулевые результаты, затем предложили пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, поскольку Синевич К.С. пояснил, что употреблял марихуанну. От прохождения медицинского освидетельствования отказался,так как побоялся, что его поставят на учет.

 Выслушав пояснения Синевич К.С., его представителя Черкезова А.Ц., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты), составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетелей: Рязанцева А.А., инспектора ОГИБДД Мешавкина А.С., изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись с места совершения административного правонарушения, суд считает, что вина Синевич К.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что (данные изъяты) г в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут на основании проводимой операции «Анаконда», согласно которой сотрудники ДПС имеют право при несении службы останавливать подозрительные транспортные средства, в том числе передвигающиеся в ночное время, проводить проверку транспортных средств, лиц управляющих ими и находящихся в них, на автодороге М-17 с. (данные изъяты) 3 км. был остановлен автомобиль (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) под управлением Синевич К.С. В ходе проверки документов сотрудниками ДПС у водителя Синевич К.С. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем ему было на месте предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В результате продутия Синевич К.С. прибора Alkotest 6810 результат анализа показал нулевые результаты. Однако,поскольку в ходе разговора Синевич К.С. сказал сотрудникам ДПС, что неделю назад употреблял марихуанну и у него были признаки алкогольного опьянения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, от чего Синевич К.С. отказался, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя,

наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Синевич К.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) от (данные изъяты) г об административном правонарушении ( л.д.7), тест прибора Alkotest 6810 от (данные изъяты) г с нулевыми результатами анализа ( л.д.3), протокол (данные изъяты) об отстранении Синевич К.С. от управления транспортным средством ( л.д.4), акт (данные изъяты) от (данные изъяты) г освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ( л.д.5), протокол (данные изъяты) от (данные изъяты)г о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором указано о несогласии лица пройти медицинское освидетельствование (л.д.6), рапорт инспектора ДПС (л.д.8), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.11), сведения о привлечении Синевич К.С. к административной ответственности – не привлекался (л.д.12),справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Синевич К.С. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8. ч.1, 2 не привлекался (л.д.13), ответ ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району от 07.12.17г., а также пояснения инспектора ОГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты), свидетеля (данные изъяты), поскольку их показания не противоречат друг другу и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля Рязанцева А.А., поскольку он не присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Синевич К.С., который отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пояснения Синевич К.С. и его представителя Черкезова А.Ц. суд расценивает как способ защиты.

Таким образом, действия Синевич К.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Синевич К.С. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Синевич К.С. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее к административной ответственности не привлекался,степень его вины, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, наличие смягчающего вину обстоятельства – частичное признание вины, а потому принимая вовнимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Синевич К.С.,** (данные изъяты) г.р., уроженцас. (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 ( тридцать тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 7( семь) месяцев .

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491172200002890.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через судебный участок № 62 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи судебного участка №62

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина