Дело №5-62-40/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2017 г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, административный материал о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Миланка В.И., (данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты), работающего (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты), ранее привлекавшегося к административной ответственности (данные изъяты), |

 в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Миланка Ю.Г. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах: (данные изъяты) года он ввез на таможенную территорию Таможенного союза бортовой прицеп марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), номер шасси (данные изъяты), (данные изъяты) года выпуска, цвет (данные изъяты), в регионе деятельности (данные изъяты) о таможенного поста (данные изъяты) таможни. Должностным лицом таможенного органа была оформлена пассажирская таможенная декларация на указанный автомобиль №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, где был определен срок временного ввоза до (данные изъяты) года. Временный ввоз данного прицепа не продлевался, таможенное декларирование указанного транспортного средства с целью выпуска в свободное обращение, с целью обратного ввоза или помещения под таможенные процедуры, установленные Таможенным кодексом Таможенного союза, произведено не было. В нарушение требований статьи 358 ТК РФ бортовой прицеп марка (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), номер шасси (данные изъяты) года выпуска, цвет (данные изъяты), Миланка В.Н. в установленные сроки не вывез за пределы таможенной территории ЕАЭС, срок временного ввоза транспортного средства превысил (данные изъяты) год.

Мировому судье поступило заявление Миланка Ю.Г. о рассмотрении административного материала в его отсутствие в связи с командировкой. Свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью, раскаялся и просил назначить минимальное наказание без конфискации прицепа, так как он постоянно пользуется им для нужд семьи.

Представитель Федеральной таможенной службы (данные изъяты) таможни главный государственный таможенный инспектор ОТО и ТК №(данные изъяты) таможенного поста Аэропорт (данные изъяты) в судебное заседание не явился, направил заявление, в котором просит рассмотреть административный материал в отношении Миланка А.В. в его отсутствие и назначить минимальное наказание.

 Вина Миланка Ю.Г. в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) г.; протоколом изъятия вещей и документов от (данные изъяты) г.; актом таможенного досмотра (осмотра) товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза физическими лицами для личного пользования №(данные изъяты) от (данные изъяты) г.; дополнительными листами к акту таможенного досмотра; пассажирской таможенной декларацией от (данные изъяты) года; актом приема-передачи вещественных доказательств на хранение в постоянной зоне таможенного контроля МАПП (данные изъяты) таможни от (данные изъяты) г.; служебной запиской заместителя начальника (данные изъяты) таможенного поста (данные изъяты).

 Пунктом 2 ст. 358 ТК ТС установлено, что иностранные физические лица вправе временно ввозить на таможенную территорию Таможенного Союза транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранных государств, на срок своего временного пребывания, но не более чем на один год, с освобождением от уплаты таможенных платежей. По мотивированному обращению иностранного физического лица срок временного ввоза транспортных средств, для личного пользования может быть продлен таможенными органами в пределах одного года со дня временного ввоза таких транспортных средств.

Действия Миланка Ю.Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 16.18 КоАП РФ, так как он не вывез с таможенной территории Таможенного союза временно ввезенные товары и (или) транспортные средства в установленные сроки временного ввоза.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Миланка Ю.Г. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Как смягчающие вину обстоятельства судья учитывает признание Миланка Ю.Г. своей вины и раскаяние в содеянном.

 Отягчающих вину обстоятельств мировым судьей не установлено.

 В отношении предмета административного правонарушения бортового прицепа (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), (данные изъяты) года выпуска применена мера производства по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. [27.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.10/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.10. Изъятие вещей и документов" \t "_blank) России в виде изъятия. Транспортное средство бортовой прицеп (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) , (данные изъяты) года выпуска и свидетельство о регистрации транспортного средства серии (данные изъяты) №(данные изъяты) изъяты, о чем (данные изъяты) года составлен протокол приема-передачи вещественных доказательств на хранение в постоянной зоне таможенного контроля МАПП (данные изъяты) таможни по адресу: (данные изъяты) км Автодороги (данные изъяты).

 Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации транспортного средства судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания, с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.
 При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, согласно которым учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.
 Миланка В.Н. ранее не привлекался к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства. При этом транспортное средство, являющееся предметом административного правонарушения, принадлежит ему на праве собственности и используется в личных нуждах семьи.
 При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, судья полагает возможным не применять дополнительное наказание в виде конфискации транспортного средства.
 Таким образом, учитывая вышеизложенное, судья считает необходимым применить к Маланка В.Н. административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей без конфискации транспортного средства, явившегося предметом административного правонарушения.

 С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых административных правонарушений, судья считает назначить административное наказание в виде административного штрафа.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Миланка В.И.признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.18 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей без конфискации предмета административного правонарушения.

Штраф следует перечислить получателю в Межрегиональное операционное УФК (ФТС России), ИНН 7730176610, КПП 773001001,

банк получателя Операционный департамент Банка России г. Москва, 701

на р/счет №40101810800000002901,

БИК 044501002, ОКТМО 4538000, КБК 15311604000016000140,

УИН 15310100100000335172, назначение платежа –административный штраф по постановлению по делу №(данные изъяты) в отношении Миланка В.Н.

Транспортное средство бортовой прицеп марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), номер шасси (данные изъяты), (данные изъяты) года выпуска, цвет (данные изъяты) и свидетельство о регистрации транспортного средства серии (данные изъяты) №(данные изъяты), переданные государственному таможенному инспектору ОТО и ТК № (данные изъяты) таможенного поста (данные изъяты) таможни (данные изъяты) согласно акту приема-передачи от (данные изъяты) года, размещенные в зоне таможенного контроля на территории МАПП (данные изъяты) таможенного поста по адресу: (данные изъяты) км Автодороги (данные изъяты), вернуть Миланка В.Н. по принадлежности после вступления постановления в законную силу и таможенного оформления в соответствии с ч. 5 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза.

 Копию настоящего постановления направить начальнику Керченского таможенного поста для сведения.

 Постановление может быть обжаловано в (данные изъяты) районный суд (данные изъяты) через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья судебного участка №62

 Ленинского судебного района

 (Ленинский муниципальный район)

 Республики Крым Н.А.Ермакова