Дело № 5-62-188/2025

УИД 91MS0062-01-2025-000668-27

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2 июня 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Служаева Николая Викторовича,** (данные изъяты),

УСТАНОВИЛ:

Из протокола (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), водитель Служаев Н.В. управлял транспортным средством (данные изъяты) в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования (данные изъяты) прибором Алкотектор «Юпитер-К» (данные изъяты), показания прибора 0,497 мг/л.

Служаев Н.В. в судебное заседание не явился, был извещен о дне, времени и месте судебного заседания надлежаще, в судебное заседание направил своего защитника.

Защитник Моргунова А.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала доводы невиновности Служаева Н.В., изложенные в письменных возражениях, а также просила производство по делу об административном правонарушении прекратить по основаниям, изложенным в письменном ходатайстве.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается, в том числе, управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Служаев Н.В. управлял транспортным средством с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, должностным лицом ГИБДД водитель отстранён от управления транспортным средством согласно протокола (данные изъяты) (л.д. 6) и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте.

В связи с отказом пройти медицинское освидетельствование на месте, составлен протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (данные изъяты) усматривается, что с помощью Алкотектора «Юпитер-К» у Служаева Н.В. установлено состояние алкогольного опьянения, поскольку результат первой поверки составил «0,507» мг/л выдыхаемого воздуха, второй «0,497». Кроме того, по результатам отбора мочи и химико-токсикологического исследования, положительный этилглюкуронид более 200 нг/мл (л.д. 9).

В связи с указанным составлен протокол (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) (л.д. 5).

Транспортное средство задержано согласно протоколу (данные изъяты) и передано иному лицу на ответственное хранение (л.д. 7, 10).

Также из пояснений Служаева Н.В. от (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) примерно в (данные изъяты) он употребил алкогольный напиток – коньяк, после чего решил отвезти своих знакомых домой, после чего его остановили сотрудники военной комендатуры. Также указал, что с результатами медицинского освидетельствования согласен, вину признает, не отрицает (л.д. 11).

Об остановке транспортного средства под управлением Служаева Н.В. также свидетельствуют объяснения Потапова И.А. и Чиркова Р.А., а также рапорты (л.д. 12, 13, 14 ,15, 18).

Кроме того, обстоятельства дела подтверждаются видеозаписью, приобщённой к материалам дела.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении по состоянию на (данные изъяты) среди лишённых права управления транспортными средствами Служаев Н.В. не значится, повторности совершения правонарушения по однородным правонарушениям и преступлениям не имеется (л.д. 2).

Доводы защитника об отсутствии видеосъемки при прохождении медосвидетельствования являются необоснованными, поскольку такая видеозапись в материалах дела имеется и также была выдана для ознакомления защитнику.

В ходатайстве защитника о прекращении производства по делу указывается, что Служаев Н.В. дал свои объяснения под давлением, что также подтверждается видеофиксацией взятия пробы на алкоголь, признания давал под давлением, на видео очевидно, что Служаев Н.В. напуган и его воля подавлена.

Данные доводы судом не могут быть приняты во внимание, поскольку никаких доказательств оказания давления на Служаева Н.В. стороной защиты не представлено и на видеозаписи не имеется.

Несогласие с доказательством в виде объяснений Служаева Н.В. о том, что информация о распитии алкогольных напитков со знакомой не подтверждена ФИО и контактным телефоном этой гражданки, что является неподтвержденной информацией, а на последней странице объяснений текст дописан произвольно без ведома и участия Служаева Н.В., что подтверждает другой наклон строчек и то, что информация не уместилась выше подписи Служаева Н.В. – не основано на каких-либо доказательствах и является субъективным мнением защитника.

Указание защитника на то, что на видеозаписи взятия пробы на алкоголь не показан факт вскрытия упаковки алкотестера и сброса показаний не может быть принято во внимание, поскольку процедура медицинского освидетельствования проводится специальным лицом – врачом, обладающим достаточными познаниями в области медицинского освидетельствования, в том числе с помощью алкотектора. Отсутствие на видеозаписи момента вскрытия упаковки алкотектора и сброса показаний не может свидетельствовать об отсутствии такой процедуры, поскольку видеофиксация велась в период забора воздуха у Служаева Н.В., для проведения иных процедур видеофиксация не требуется.

Ошибочны доводы защитника о том, что в акте медицинского освидетельствования или иных документах и видеозаписи нет данных о поверке алкотестера и сертификате соответствия алкотестера (данные изъяты), поскольку в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (данные изъяты) указана дата поверки алкотектора (данные изъяты), при этом сомнений в сертификации медицинского прибора у суда не имеется.

Доводы о том, что показания свидетелей носят субъективный оценочный, ситуационный характер принимаются судом как линия защиты Служаева Н.В. с целью избежания наказания.

В связи с указанным, ходатайство защитника о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

При этом, суд делает свои выводы на совокупности изученных в судебном заседании доказательств, и ни одно доказательство не превалирует над другим.

Действия Служаева Н.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при этом, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Служаеву Н.В. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд признает наличие на иждивении 1 малолетнего ребенка. Также судом учитываются доводы защитника о том, что Служаев Н.В. по профессии является водителем, чем содержит свою семью.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учётом изложенного, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным Служаева Николая Викторовича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

наименование банка: Отделение Запорожье Банка России//УФК по Запорожской области, г. Мелитополь, лицевой счет администратора доходов 04701G20910

ИНН 9001014443, КПП 900101001, казн. счет 03100643000000017000, БИК 042368903

ОКТМО 23000000, УИН 18810490251030000087

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району по адресу: (данные изъяты) либо в Отдел ГИБДД по месту регистрации, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.А. Тимофеева