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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июня 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Котомана Николая Федоровича,** (данные изъяты)

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) установлено, что (данные изъяты) Котоман Н.Ф., находясь на территории своего домовладения по адресу: (данные изъяты), в нарушение ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», произвел два выстрела из охотничьего ружья «МР-161К» калибр 22LR с заводским номером 2016121045, то есть произвел стрельбу из оружия в населенном пункте, чем совершил административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и безопасность, предусмотренное ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ.

В судебном заседании Котоман Н.Ф вину в совершенном правонарушении признал, раскаялся, пояснил, что (данные изъяты) вечером через окно своего дома он увидел, что в огороде бродячая собака рвет его уток. Он забежал в комнату, открыл сейф и взял из него охотничье ружье, на ходу вставил в него два патрона, выбежал на улицу и увидел, что шевелятся кусты. Он подошел поближе и увидел как в кустах собака рвет утку. Он начал кричать на собаку, но она не реагировала, тогда он выстрелил в воздух и хотел подойти поближе, в этот момент собака сделала выпад в его сторону, рыча и гавкая, он отскочил в сторону и выстрелил в собаку. Также пояснил, что он живет на окраине поселка, от его дома до ближайшего 300 метров, остальные еще дальше, он выстрелил в сторону полей с посевами, то есть никакой опасности для общества не создавал. Угрозу от собаки он воспринял как реальную, считал, что в тот момент других вариантов не было, как выстрелить в собаку. Все длилось несколько секунд и он выстрелил в сторону собаки. Собака убежала к старому складу и там скончалась. Также пояснил, что при даче им объяснений (данные изъяты) сотруднику полиции на него никакого давления со стороны последнего не оказывалось, но было около 9 вечера, и он хотел спать.

Защитник Шачаника Е.В. в судебном заседании просила учесть, что в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. При этом, сославшись на положения ст. 2.7 КоАП РФ, просила признать действия Котоман Н.Ф крайней необходимостью и производство по делу прекратить, поскольку его действия не представляли угрозы для общества, а он своими действиями защищал жизнь и здоровье от бродячей агрессивной собаки, то есть действовал в пределах крайней необходимости.

Согласно ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав пояснения Котоман Н.Ф. и его защитника Шачанину Е.В., изучив материалы дела, прихожу к выводу, что вина Котоман Н.Ф. подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а оснований для прекращения по делу не имеется ввиду следующего.

Из заявления Ильичевой В.И. от (данные изъяты) следует, что она просит привлечь к ответственности односельчанина Николая Федоровича, который (данные изъяты) застрелил из охотничьего ружья принадлежащую ей собаку по кличке Пуговка (л.д. 6).

Согласно объяснений Ильченко В.И. от того же числа, (данные изъяты) она находилась на улице на территории фермы, где услышала громкий выстрел и увидела как Котоман Н.Ф. с ружьем в руках целился в ее собаку Пуговку, после чего он произвел второй выстрел, собака заскулила, в последующем она нашла ее мертвой (л.д. 7).

В своих объяснениях от (данные изъяты) Котоман Н.Ф. указал, что (данные изъяты) он вышел во двор своего домовладения, где увидел как собака грызет его уток. Ранее данная собака на постоянной основе убивала уток, он находил их мертвых, разорванных вокруг двора, дома, за огородом. Чья это собака он не знал, в связи с чем, подумал, что она бродячая. С целью предотвращения уничтожения его имущества, он выстрелил в собаку, но с первого раза не попал, после чего выстрелил второй раз и попал. О том, что собака умерла узнал от сотрудников полиции (л.д. 8).

Кроме того, в материалах дела имеется копия разрешения на хранение и ношение оружия серия (данные изъяты) (л.д. 11), протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) (л.д. 12), корешок квитанции (данные изъяты) и рапорт от (данные изъяты) о передаче в камеру хранения изъятых вещей ОМВД России по Ленинскому району охотничьего ружья (л.д. 14, 15), который также подтверждают обстоятельства административного правонарушения.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений у суда не вызывают.

Все исследованные в деле доказательства свидетельствуют о том, что Котоман Н.Ф стрелял из оружия в населенном пункте, таким образом, его действия квалифицированы правильно и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ.

Относительно ходатайства о прекращении производства по делу, считаю необходимым указать следующее.

В качестве обстоятельства, исключающего противоправность деяния, статья 2.7 КоАП РФ называет крайнюю необходимость, состоящую в причинении лицом вреда охраняемым законом интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что условий крайней необходимости в настоящем деле не усматривается. Только в судебном заседании Котоман Н.Ф. начал указывать на то, что собака сделала выпад в его сторону, рычала, вела себя агрессивно, в связи с чем, он выстрелил, чтобы защитить свою жизнь и здоровье. Полагаю указанные пояснения линией защиты с целью избежания наказания, поскольку как пояснил Котоман Н.Ф., во время дачи им объяснений (данные изъяты), никакого давления со стороны сотрудников на него не оказывалось, и он дал объяснения о том, что выстрелил в собаку дважды, так как думал, что она бродячая и хотел предотвратить уничтожение его имущества. При этом, в объяснениям он указывал, что ранее данная собака грызла уток, то есть, у него была неприязнь к собаке, а в пояснениях в судебном заседании Котоман Н.Ф. указал, что когда увидел как собака грызет уток, то сразу схватил охотничье ружье, зарядил его на ходу и выбежал к собаке из дома.

При этом, Котоман Н.Ф., как лицу, имеющему разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия, должно было быть достоверно известно, что стрелять из оружия в населенном пункте запрещено.

Указанное свидетельствует об отсутствии оснований для признания наличия в действиях Котоман Н.Ф. крайней необходимости.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Котоман Н.Ф. учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признаёт признание Котоманом Н.Ф. своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Оценив характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством общественным отношениям, с учетом конкретных обстоятельств дела, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая, что наказание должно быть не только карой, суд считает, что Котоман Н.Ф. может быть назначено наказание в пределах санкции статьи.

Согласно части 1 статьи 3.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Таким образом, орудие совершения правонарушение охотничье ружье «МР-161К» калибр 22LR с заводским номером (данные изъяты) и патроны к нему подлежат конфискации.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 20.13, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Котомана Николая Федоровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде 40000 (сорока тысяч) рублей с конфискацией оружия и патронов к нему.

Охотничье ружье «МР-161К» калибр 22LR с заводским номером (данные изъяты) и патроны «Охотник-370С» в количестве 19 штук, хранящиеся в камере хранения изъятых вещей в ОМВД России по Ленинскому району согласно квитанции (данные изъяты) - конфисковать в федеральную собственность, передав в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.А. Тимофеева