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Дело № 5-65-13/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 июня 2017 года п.Нижнегорский

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В., с участием представителя правонарушителя Бетер Э.В., при секретаре Савуляк Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес (Отделение ГИБДД), в отношении:

Мишкевича ...И.И.,

паспортные данные, ...паспортные данные адрес адрес, УИН ...№,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мишкевич И.И., дата, около время, на адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем ...ххх, государственный регистрационный знак ...ххх имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в время дата, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Мишкевич И.И. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения дела. Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Мишкевич И.И., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Мишкевич И.И.

В судебном заседании представитель правонарушителя Мишкевича И.И. –Бетер Э.В. пояснил, что Мишкевич И.И. не согласен с протоколом, поскольку двигатель автомобиля на момент его задержания работниками ГИБДД был заглушен, на тот момент он не управлял транспортным средством. Права и обязанности своевременно не были разъяснены, а после того, как ему разъяснили его права, он себя оговорил. Законные права Мишкевича были нарушены, транспортным средством он вообще не управлял. Мишкевич не отказывался от медицинского освидетельствования, ему не было предложено сдать биомассу или кровь для проведения освидетельствования. Отказ от медицинского освидетельствования никем не заверен, свидетели, которые указаны в административном протоколе, видели только то, что он уезжал от магазина, показания свидетелей идентичны. В связи с чем, просит административный материал в отношении Мишкевича И.И. прекратить за отсутствием события и состава правонарушения.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что дата он нес службу совместно с инспекторами фио и фио Им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Мишкевич И.И., по статье 12.26 ч. 1 КоАП РФ. фио они еще увидели в магазине, следили за ним с магазина, который находится на адрес, начали за ним движение, пытались остановить, включали проблесковые маячки, Мишкевич И.И. на их не реагировал, автомобиль остановился только на адрес, когда он подъехал к воротам дома. На требование сотрудников ГИБДД предъявить документы, он отказал и оказал сопротивление. По первым признакам было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, невнятная речь, красный окрас кожных покровов, лично он четко слышал запах алкоголя. Мишкевич И.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование, он был согласен, но когда приехали на медицинское освидетельствование в ГБУЗ «Нижнегорская районная больница», расположенное по адресу: адрес адрес, он в присутствии медицинского работника отказался проходить освидетельствование, ему были разъяснены последствия отказа от освидетельствования.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что дата он нес службу совместно с инспекторами фио и фио направлялись в отделение ГИБДД и заехали в магазин на адрес в адрес, там они увидели двух мужчин, как позже узнали одного Мишкевич И.И., которые находились с признаками алкогольного опьянения, а также они покупали в магазине спиртное, а именно пиво, после чего они начали следить за ними по монитору камеры, которая находилась в магазине. После того как увидели, что Мишкевич сел за руль, начали за ним движение, пытались остановить, включали проблесковые маячки, Мишкевич И.И. на их требование не реагировал, автомобиль остановился только на адрес, когда он подъехал к воротам дома. На требование фио предъявить документы, он отказал и оказал сопротивление. В телефонном режиме была вызвана группа, после чего к нему были применены специальные технические средства (наручники) для доставления в отдел полиции для установления личности. От Мишкевич И.И. исходил запах алкоголя, после чего ему было предложено продуть Алкотестер, однако он отказался, ему после чего было предложено пройти освидетельствование в ГБУЗ РК «Нижнегорская районная больница».

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который дал показания аналогично фио

В судебном заседании допрошен свидетель фио, который пояснил, что дата около 20 часов находился на адрес в адрес со своим знакомым фио, в это время они увидели, что со стороны адрес в сторону адрес движется микроавтобус белого цвета, за которым двигался автомобиль работников ГИБДД с включенными проблесковыми маячками синего и красного цвета, на требования сотрудников указанный автомобиль не реагировал, после чего повернул в сторону придомовой территории и остановился. Из водительской двери вышел мужчина, после чего слышал мужской разговор на повышенных тонах.

В судебном заседании допрошен свидетель фио, который дал показания аналогично показаниям свидетеля фио, при этом дополнил, что из микроавтобуса из-за водительской двери вышел Мишкевич И.И., которого знает как своего соседа.

Выслушав представителя фио, инспектора ОГИБДД фио, фио, фио, свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Мишкевич И.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Мишкевич И.И. за то, что он дата, около время, на адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля...ххх, государственный регистрационный знак ...ххх имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в время дата, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.2).

Факт отказа Мишкевич И.И. от прохождения медицинского освидетельствования, усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...№ от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Мишкевич И.И. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Мишкевич И.И. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), на которое он не согласился, о чем работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись (л.д. 4). Также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 1, составленным врачом фио, в пункте под № 7 имеется запись « От медицинского освидетельствования отказался», данный акт заверен печатью наименование организации (л.д.5-7).

Факт управления Мишкевич И.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 68 ПУ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Мишкевич И.И. дата, около время на адрес в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля...ххх, государственный регистрационный знак ...ххх при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3).

Как усматривается из пояснений Мишкевич И.И., имеющихся в материале об административном правонарушении, последний не оспаривал суть изложенных в нем обстоятельств, пояснив, что поскольку он не передвигался на транспортном средстве, от предоставления документов он отказался (л.д.8).

Из пояснений свидетелей фио и фио, которые находятся в материалах административного дела, усматривается, что дата около время они находились на адрес в адрес, видели как со стороны адрес в сторону адрес двигался микроавтобус белого цвета, за которым следовал автомобиль ГИБДД с включенными проблесковыми маячками синего и красного цвета, на требования сотрудником полиции указанный автомобиль не останавливался, после чего повернул в сторону придомовой территории дома № 17 по адрес в адрес и остановился около ворот (л.д.9-10), которые также согласуются с показаниями данными ими в судебном заседании и материалами дела.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В судебном заседании при просмотре видеозаписи с места совершения административного правонарушения, установлено, что работниками ОГИБДД Мишкевич И.И. предлагалось пройти медицинское освидетельствование, также камерой зафиксирован тот факт, что Мишкевич И.И. находился в магазине и после совершения покупки, сев в автомобиль поехал в сторону адрес, после чего на камере было видно, что работники ГИБДД направили вслед за ним, также то обстоятельство, что ему не были разъяснены права, суд во внимание не берет, поскольку в материалах дела имеется расписка написанная собственноручно Мишкевич И.И. о разъяснении ему прав, суд относится критически, и расценивается как способ, чтобы уйти от административной ответственности, ссылки на то обстоятельство, что Мишкевич И.И. не управлял транспортным средством, представителем не предоставлено доказательств опровергающего данный факт.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Мишкевич И.И. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Мишкевич И.И. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Мишкевич И.И. не соблюдены. К доводам представителя Бетер Э.В. о том, что Мишкевич И.И. не управлял транспортным средством, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Мишкевич И.И. признаков алкогольного опьянения.

Мишкевич И.И. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков алкогольного опьянения, хотя ему такая возможность работниками ДПС была предоставлена - было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, а после отказа от прохождения- предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Мишкевич И.И. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Мишкевич И.И. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Мишкевич И.И. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Мишкевич И.И.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, Мишкевич И.И. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ВУ телефон от дата кат. ..кат. Согласно представленного дополнения к протоколу об административном правонарушении от дата, Мишкевич И.И. среди лишенных права управления не значиться.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Мишкевич И.И., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио...И.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ...хххх

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по адрес), ...р/счет УИН ...№, назначение платежа – административный штраф).

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: адрес, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.