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Дело № 5-65-28/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 июня 2017 года п.Нижнегорский

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В., при секретаре Савуляк Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес (Отделение ОГИБДД), в отношении

Мягких ...А.Г.,

паспортные данные, ...паспортные данные по адрес адрес,

УИН ...№,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мягких А.Г. дата, около время, на адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А092ЕЕ82, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Мягких А.Г. вину не признал и пояснил, что при указанных в протоколе обстоятельствах, в отношении него был составлен протокол, однако он транспортным средством не управлял, управлял его племянник фио, который не имеет права управления транспортным средством, факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения не отрицал.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что дата он нес службу совместно с инспектором фио Им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Мягких А.Г., по статье 12.26 ч. 1 КоАП РФ, на момент составления протокола Мягких А.Г. не отрицал тот факт, что он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, от освидетельствования на состояние опьянения отказался.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который дал показания аналогично показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио

В судебном заседании свидетель фио суду пояснил, что дата совместно со своим дядей Мягких А.Г. ехал по адрес (за мостом в адрес), транспортным средством управлял он по просьбе Мягких А.Г., поскольку тот находился в состоянии алкогольного опьянения, права управления транспортным средством он не имеет.

В судебном заседании свидетель фио суду пояснила, что присутствовала при составлении административного протокола в отношении Мягких А.Г., однако не знает кто управлял транспортным средством, знает только со слов Мягких А.Г., что автомобилем управлял ее сын фио, который не имеет права управления транспортным средством.

Выслушав Мягких А.Г., свидетелей, работников ГИБДД, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Мягких А.Г. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Мягких А.Г. за то, что он дата, около время, на адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А092ЕЕ82, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование 68 МП телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Мягких А.Г. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Мягких А.Г. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись (л.д. 4).

Факт управления Мягких А.Г. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 68 ПУ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Мягких А.Г. дата, около время на адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А092ЕЕ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3), что подтверждается его подписью в протоколе.

Как усматривается из пояснений сделанных в протоколе об административном правонарушении Мягких А.Г., последний не оспаривал суть изложенных в нем обстоятельств, пояснив, что от прохождения от освидетельствование отказывается (л.д.2).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). К материалам административного дела приложен видеодиск, в качестве доказательства.

В судебном заседании при просмотре видеозаписи с места совершения административного правонарушения, установлено, что Мягких А.Г. не оспаривал суть протокола, и от освидетельствования отказался, каких либо пояснений и возражений по тому факту, что он не управлял транспортным средством не установлено.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушений не выявлено.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Мягких А.Г. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Мягких А.Г. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Мягких А.Г. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Мягких А.Г. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Мягких А.Г. не соблюдены. К доводам Мягких А.Г. о том, что он не управлял транспортным средством, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Мягких А.Г. признаков алкогольного опьянения.

Мягких А.Г. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков алкогольного опьянения, хотя ему такая возможность работниками ДПС была предоставлена - было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, а после отказа от прохождения- предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Мягких А.Г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Мягких А.Г. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Мягких А.Г. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Мягких А.Г.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Мягких А.Г. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, Мягких А.Г. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение телефон от дата кат. А,А1,В,В1,С,С1,Д,Д1,М. Согласно представленного дополнения к протоколу об административном правонарушении от дата, Мягких А.Г. среди лишенных права управления, не значиться.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Мягких А.Г., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мягких ...А.Г. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по адрес), р/счет

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: адрес, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.