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 Дело № 5-65-33/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 июня 2017 года п. Нижнегорский

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

 Артюшкова ...П.Н.,

паспортные данные, г...№ по адрес адрес, УИН ...№,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Артюшков П.Н. дата, в время, на адрес в адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность по ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ.

 В судебном заседании Артюшков П.Н. пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, употребил сто грамм водки, после чего управлял мопедом и был остановлен работниками ГИБДД, которые, выявив у него признаки опьянения, предложили ему пройти освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, однако он отказался, поскольку не отрицал факт употребления им алкоголя. Кроме того Артюшков П.Н. пояснил, что управлял транспортным средством, не имея права управления транспортными средствами, в содеянном раскаялся.

 Выслушав Артюшкова П.Н., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Артюшкова П.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Артюшкова П.Н. за то, что он дата, в время, на адрес в адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 ПМ телефон от дата, Артюшков П.Н. направлен на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается его подписью в соответствующей графе указанного протокола.

 Согласно пояснениям Артюшков П.Н., имеющимся в протоколе об административном правонарушении, последний не оспаривал содержание изложенных в протоколе обстоятельств.

 Факт управления Артюшкова П.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 68 ПУ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, Артюшков П.Н., был отстранен от управления транспортным средством мопедом, согласно которому Артюшков П.Н. дата, в 16 час., на адрес в адрес, управляющий транспортным средством – мопедом, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3).

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Артюшкова П.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Артюшкова П.Н. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

 Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 Как усматривается из материалов дела, Артюшков П.Н. в установленном законом порядке не получал права управления транспортными средствами (л.д.7).

 При таких обстоятельствах в действиях Артюшкова П.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Санкцией ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Согласно ст. 3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Артюшкова П.Н., раскаявшегося в содеянном, что суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, а также учитывая данные о личности Артюшкова П.Н., пенсионера, не имеющего инвалидности, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Артюшкова ...П.Н.м в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

 Срок административного ареста исчислять с момента задержания Артюшкова П.Н., т.е. с дата.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: адрес, п. Нижнегорский, Республика Крым).

 Мировой судья Тайганская Т.В.