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Дело № 5-65-41/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июля 2017 года п.Нижнегорский

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В., при секретаре Савуляк Е.В, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Усманова М.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес (Отделение ОГИБДД), в отношении

Усманова ...М. А, ,

паспортные данные, ...паспортные данные по адрес адрес,

УИН ...№,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Усманов М.А., дата, около время, в адрес по адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...ххх, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на месте, а также в медицинском учреждении на состояние опьянения, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Усманов М.А. вину не признал и пояснил, дата он управлял транспортным средством, вместе с ним был фио, не доезжая до адрес у них сломался автомобиль, они совместно с фио пошли в адрес за помощью. Когда пришли к своему знакомому в адрес Муртазаеву его дома не оказалось, его брат фио им предложил его подождать, пока его ожидали, решили выпить. До этого они позвонили фио, который был трезвый и согласился сесть за руль. Через некоторое время решили пойти посмотреть на автомобиль, который оставили недалеко от адрес, поскольку автомобиль не закрывался. Пришли к автомобилю он сел на переднее водительское сиденье, а фио сел на переднее пассажирское сиденье, в это время к ним подъехали сотрудники полиции и попросили предъявить документы, они отказались предъявлять документы, поскольку транспортным средством не управляли. В это время подъехал еще один наряд полиции, в том числе был фио, который удостоверился в том, что автомобиль был в неисправном состоянии. После чего в отношении него был составлен административный протокол, который он отказался подписывать. При этом велась видеозапись, ему были разъяснены права, также было предложено пройти освидетельствование на месте, а также в медицинском учреждении, однако он отказался, поскольку не отрицал факт употребления алкоголя, однако отрицает факт управления транспортным средством. Также в тот день был составлен протокол за отсутствие страхового полиса, который он признал.

В судебном заседании допрошен свидетель, по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, фио, который пояснил, что Усманов М.А. ему приходиться братом, дата он совместно с ним ехал в сторону адрес, Усманов М.А. находился в трезвом состоянии, не доезжая адрес у них сломался автомобиль, они пошли к своему знакомому, который проживал в адрес по адрес Муртазаеву, его дома не оказалось, его брат предложил им посидеть выпить, они согласились. После чего позвонили фио, и попросили его сесть за руль, поскольку знали, что у них есть трезвый водитель, продолжили употреблять спиртное. Посидев некоторое время, они решили сходить проверить автомобиль, который оставили недалеко от адрес. Придя к автомобилю, он сел на переднее пассажирское сиденье, а Усманов М.А. сел на водительское сиденье, в этот момент к ним подъехали работники полиции и попросили предъявить документы, поскольку они транспортным средством не управляли, отказались предъявлять документы. После чего к ним подъехал еще один наряд полиции, вместе с ними был фио, который проверил автомобиль, который находился в не исправном состоянии. После чего в отношении фио был составлен административный протокол. Транспортное средство работниками ГИБДД не изымалось, был вызван житель адрес фио , который оттянул автомобиль домой к Усманову М.А.

В судебном заседании допрошен свидетель, по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, фио, который суду пояснил, что находится в дружеских отношениях с фио, а также, что дата Усманов М.А. и фио пришли к его брату с просьбой отогнать сломанный автомобиль, находились в трезвом состоянии, брата дома не оказалось, он предложил им подождать и немного выпить, после чего позвонили фио, который согласился сесть за руль. Посидев некоторое время Усманов М.А. и фио пошли проверить автомобиль, который они оставили на трассе в адрес. После чего стало известно, что в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании допрошен свидетель, по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, фио, который суду пояснил, что находится в дружеских отношениях с Усмановым М.А., а также пояснил, что дата, точного времени он не помнит, ему на мобильный телефон позвонил Усманов М. и попросил сесть его за руль его автомобиля, он согласился, поскольку спиртное не употреблял, больше ничего пояснить не смог.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что он нес службу, находился на посту, поскольку у них был план перехват белого автомобиля марка автомобиля, ему позвонил дежурный и сообщил, что в сторону из адрес в сторону адрес движется автомобиль согласно их ориентировки, выезжая на полосу встречного движения потом на обочину противоположной стороны, траектория движения транспортного средства вызвала подозрения. Они догнали данный автомобиль, в автомобиле находилось двое парней, один, как позже было установлено, Усманов М.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения, сидел на водительском сиденье, от него исходил запах алкоголя изо рта, и было поведение не соответствующее обстановке. Ему было предложено выйти из автомобиля и предъявить документы, он отказывался, после чего он был приглашен в служебный автомобиль, где ему были разъяснены его права и предложено пройти освидетельствовании на месте, он отказался, также предложено пройти в медицинском учреждении, он также отказался, после чего в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также за то, что он управлял транспортным средством без страхового полиса, который он признал.

В судебном заседании был допрошен участковый инспектор ОМВД России по адрес фио, который суду пояснил, что он находился на дежурстве, у них был план перехват автомобиля марка автомобиля, им позвонили из дежурной части и сообщили, что подозрительный автомобиль белого цвета марки марка автомобиля движется из стороны адрес в сторону адрес, они выехали на место. Увидев данный автомобиль, который двигался из стороны в сторону, с выездом на полосу встречного движения, они догнали его, за рулем находился Усманов М.А., которого он знает как жителя адрес, ему было предложены выйти из автомобиля и предъявить документы, он отказывался, после чего добровольно вышел и предоставил документы, у кого конкретно находились документы он пояснить не может, с ним был его брат фио, который также находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку от них исходил запах алкоголя изо рта. Усманову М.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался, после чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он также отказался. После чего фио в отношении него был составлен административный протокол, а также был составлен протокол за отсутствие страхового полиса.

В судебном заседании была допрошена старший лейтенант полиции опероуполномоченный ОМВД по адрес фиоМ, которая суду пояснила, что она находилась на рабочем месте, совместно с ней несли службу фио и фио. От оперативного дежурного поступило сообщение о том, что на территории адрес был объявлен план-перехват, разыскивался автомобиль марка автомобиля белого цвета. Они приступили к патрулированию. Инспектору ДПС ГИДББ по адрес поступило сообщение о том, что на адрес, водитель автомобиля марка автомобиля выезжает на полосу встречного движения и совершает маневры не приемлемые водителю. Они выехали на место, догнав автомобиль перед адрес, они попросили остановиться, как было позже установлено, за рулем находился житель адрес Усманов М.А,. от которого исходил запах алкоголя изо рта, который вел себя не адекватно, агрессивно, оскорблял ее как девушку и работника полиции. В связи с тем, что у Усманова М.А. по первичным признакам было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он также отказался, после чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав Усманова М.А., свидетелей фио, фио, фио, инспектора ОМВД России по адрес фио, опероуполномоченного ОМВД по адрес фио, участкового инспектора ОМВД России по адрес фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Усманова М.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Усманова М.А. за то, что он дата, около время, в адрес по адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...ххх, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Усманов М.А. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Усманова М.А. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись (л.д. 4).

Факт управления Усманова М.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 68 ПУ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Усманов М.А. дата, около время в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...ххх, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). К материалам административного дела приложен видеодиск, в качестве доказательства.

В судебном заседании при просмотре видеозаписи с места совершения административного правонарушения, установлено, что Усманов М.А. не оспаривал суть протокола, и от освидетельствования как на месте так в медицинском учреждении отказался, каких либо пояснений и возражений по тому факту, что он не управлял транспортным средством не установлено (л.д.10).

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушений не выявлено.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Усманова М.А. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Усманова М.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Усмановым М.А. не соблюдены.

К доводам Усманова М.А. о том, что он не управлял транспортным средством, а также пояснениям свидетеля фио, который приходится братом Усманову М.А., а также свидетелям фио, фио, которые находятся в дружеских отношения и способствуют Усманову М.А. избежать наказания. Согласно пояснений фио, который пояснял суду, что ему предложили сесть за руль автомобиля, согласно пояснений Усманова М.А. и фио, которые поясняли, что автомобиль был сломанный и они не могли на нем двигаться, показания которых не согласуются между собой, суд относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности.

У суда нет оснований не доверять сотрудникам полиции фио, фио, фио, поскольку их показания логичны, последовательны и согласуются с материалами дела, и они не заинтересованы в исходе дела.

Усманов М.А. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков алкогольного опьянения, хотя ему такая возможность работниками ДПС была предоставлена - было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, а после отказа от прохождения- предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Усманова М.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Усманова М.А. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Усманова М.А. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Усманова М.А.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Усманова М.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, Усманов М.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение серии ВАЕ телефон от дата. Согласно представленного дополнения к протоколу об административном правонарушении от дата, Усманов М.А. среди лишенных права управления, не значиться.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Усманова М.А., который к административной ответственности привлекается впервые, вину не признал, в содеянном не раскаялся, также отсутствием смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Усманова ...М. А, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по адрес), ...р/счет ...№, назначение платежа – административный штраф).

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: адрес, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.