– 3 –

Дело № 5-65-50/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 июня 2017 года п.Нижнегорский

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес в отношении:

Мишкевича ...И.И.,

паспортные данные, ...паспортные данные по адрес адрес,

УИН ...№,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.3 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мишкевич И.И., дата, около время, на адрес адрес, оказал неповиновение законному требованию сотрудников полиции, в связи с исполнением своих служебных обязанностей (отказался предъявлять документы, отказался присесть в служебный автомобиль для доставления его в ОМВД России по адрес, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В судебном заседании Мишкевич И.И. вину признал и пояснил, что предоставить документы по требования сотрудников полиции не мог, поскольку они у него отсутствовали, также по их требованию отказался присесть в служебный автомобиль, раскаялся в содеянном.

Выслушав Мишкевича И.И., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Мишкевич И.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении РК-телефон от дата, он был составлен в отношении Мишкевич И.И. за то, что он дата, около время, на адрес адрес, оказал неповиновение законному требованию сотрудников полиции, в связи с исполнением своих служебных обязанностей (отказался предъявлять документы, отказался присесть в служебный автомобиль для доставления его в ОМВД России по адрес (л.д.1).

Рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что дата он совместно со старшим инспектором ДПС фио и инспектором ДПС фио согласно утвержденной дислокации осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения на маршруте патрулирования, при котором был выявлен Мишкевич И.И., которого они преследовали с проблесковыми маячками и громкоговорящим устройством, однако водитель команду не выполнил. После остановки транспортного средства сотрудники полиции подошли к водителю Мишкевич И.И. и попросили предъявить документы, однако он отказал, предложили ему присесть в служебный автомобиль, с целью доставления в помещение ОМВД России по адрес. Для установления личности, водитель отказался присаживаться и направился в домовладение. После предупреждений, сотрудники полиции применили физическую силу. (л.д.5-6).

Как усматривается из пояснений Мишкевич И.И., имеющихся в материале об административном правонарушении, последний не оспаривал суть изложенных в нем обстоятельств, пояснив, что от предоставления документов он отказался, также отказался присесть в служебный автомобиль (л.д.7).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Мишкевич И.И. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, как неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Мишкевич И.И. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Мишкевич И.И.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Мишкевич И.И., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа в пределе санкции ст. 19.3 ч.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мишкевича ...И.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по адрес), л/с 04751А92490, ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН ...№, назначение платежа – административный штраф).

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: адрес, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.