Дело № 5-66-3/2025

УИД 91МS0066-01-2024-002043-39

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

 04 марта 2025 года пгт. Первомайское

 Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступившее дело об административном правонарушении в отношении **Нестереня А.А.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Нестереня А.А. 13.12.2024 года в 14 часов 05 минут на 78 км автодороги Симферополь - Красноперекопск граница с Херсонской областью, управляя транспортным средством – автомобилем Рено MEGANE, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, совершая маневр обгона транспортного средства, движущегося в попутном направлении, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом в конечной фазе обгона, в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и дорожной разметки 1.1 Приложения №2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, пересек линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющую транспортные потоки противоположных направлений. Правонарушение совершил повторно, будучи в течение года подвергнутым административному наказанию по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ.

В судебном заседании Нестереня А.А., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что начал и закончил обгон в зоне действия линии дорожной разметки 1.6, то есть прерывистой линии, нарушение ПДД не допускал, сплошную лини не пересекал. Инспектор осуществлял видеосъемку его якобы нарушения с очень дальнего расстояния, видео не четкое, не воспроизводит четко линию дорожной разметки, иных доказательств совершения им правонарушения нет.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС группы ДПС ОГАИ ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что 13.12.2024 года в дневное время осуществлял патрулирование, его патрульный автомобиль находился на 79 км автодороги Симферополь - Красноперекопск граница с Херсонской областью, на видеокамеру он фиксировал движение автомобилей. На 78 км автодороги был зафиксирован автомобиль Рено MEGANE, который начал обгон в зоне прерывистой линии дорожной разметки, а в конечной фазе обгона оказался на полосе, предназначенной для встречного движения, при этом двигался по встречной полосе при наличии линии дорожной разметки 1.1, то есть сплошной. Автомобиль был остановлен на 79 км, водитель Нестереня А.А. особых возражений по факту нарушения не высказывал, был согласен, что нарушил. В отношении Нестереня А.А. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку было установлено, что он в течение года был привлечен по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3 показала, что 13.12.2024 года месте с семьей Нестереня на их автомобиле возвращалась из г. Симферополя, где была по рабочим вопросам. Автомобилем управлял Нестереня А.А. Она сидела на заднем пассажирском месте за водителем. Она привыкла внимательно наблюдать за дорожной обстановкой, и в момент обгона точно видела, что Нестереня А.А. начал и закончил обгон по прерывистой линии, то есть успел закончить маневр обгона в зоне прерывистой линии.

Выслушав Нестереня А.А., допросив свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно части 5 статьи 12.15 названного Кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса.

 Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее Закон) безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов (статья 4 Закона).

 Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

 В соответствии с Приложением N 2 к Правилам дорожного движения РФ, дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах.

 В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

То есть, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение предусмотренных Приложениями требований дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

 В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Как следует из материалов дела и установлено судом, Нестереня А.А. 13.12.2024 года в 14 часов 05 минут на 78 км автодороги Симферополь - Красноперекопск граница с Херсонской областью, управляя транспортным средством – автомобилем Рено MEGANE, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, совершая маневр обгона транспортного средства, движущегося в попутном направлении, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением ПДД РФ, при этом в конечной фазе обгона, в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожной разметки 1.1 Приложения №2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, пересек линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

Постановлением заместителя командира отдельного специализированного батальона дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции МВД России по Республике Крым № … от 24.10.2024 года, вступившим в законную силу 11.11.2024 года, Нестереня М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Согласно представленным сведениям из базы данных, штраф Нестереня М.А. оплатил 11.11.2024 года в размере 2500 рублей, в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ. Изложенное Нестереня А.А. не оспаривалось.

 Согласно ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Таким образом, Нестереня М.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно совершил правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на не признание привлекаемым лицом своей вины, вина Нестереня А.А. в совершении правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 13.12.2024 года; материалом видеозаписи; информацией о привлечении Нестереня М.А. к административной ответственности ранее; копией постановления об административном правонарушении № … от 24.10.2024 года о привлечении Нестереня М.А. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ; копией квитанции № … от 29.10.2024 года, согласно которой Нестереня М.А. направлена копия постановления; копией отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором …, согласно которого Нестереня М.А. копия постановления получена 31.10.2024 года; информацией об уплате им штрафа; копией карточки операции с ВУ на имя Нестереня М.А.; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией баз ФИС ГИБДД, согласно которым Нестереня М.А. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; дислокацией дорожной разметки на участке автомобильной дороги 35 ОП РЗ 35К-001 Красноперекопск - Симферополь граница с Херсонской областью с 17+128 по 74+383 км, пояснением ОГАИ о переименовании автодороги и изменении нумерации километров; материалом видеозаписи.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Нестереня М.А.

 В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Вина Нестереня А.А., помимо доказательств, изложенных выше, также подтверждается показаниями инспектора ФИО2.

Не доверять сведениям, изложенным инспектором ФИО2, у судьи оснований не имеется. Его показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенного инспектора, материалы дела не содержат.

Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Нестереня А.А. допрошенным инспектором, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

 Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля ФИО3, поскольку ее показания в части того, что Нестереня А.А. сплошную линию дорожной разметки не пересекал, противоречат иным представленным доказательствам.

 Представленная ОГАИ ОМВД России по Первомайскому району видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее совершение Нестереня И.А. правонарушения. Из совокупности предоставленного видеоматериала, просмотренного в судебном заседании, видно, что обгон автомобиль Рено MEGANE, государственный регистрационный знак …, заканчивает в зоне действия сплошной линии разметки, возвращается на свою полосу, пересекая сплошную линию дорожной разметки.

Довод Нестереня И.А. относительно того, что нарушение на видео не зафиксировано из-за дальности видеосъемки, суд признает несостоятельным, поскольку он опровергается предоставленными доказательствами.

Предоставленные Нестереня А.А. два фото с изображением участка дороги суд не учитывает в качестве доказательства его невиновности, поскольку эти фото невозможно сопоставить с участком дороги, на котором Нестереня А.А. вменяется совершение правонарушения.

 Сведений о том, что выезд Нестереня М.А. на полосу встречного движения был обусловлен объездом препятствия в смысле, придаваемом этому понятию в п. 1.2 ПДД РФ, при наличии которого действия водителя подлежат квалификации по ч.3 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Нестереня М.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Нестереня М.А., не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

 Оснований для удовлетворения ходатайства Нестереня А.А. о прекращении производства по делу ввиду недоказанности его вины не имеется. В удовлетворении данного ходатайства суд отказывает.

 В силу правового смысла ст.3.1  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Так, из просмотренного видео усматривается, что маневр обгона Нестереня А.А. начинает в соответствии с ПДД РФ, то есть в зоне действия прерывистой линии дорожной разметки, в ходе маневра обгона начинается сплошная линия дорожной разметки, в момент действия сплошной линии автомобиль находится на встречной полосе незначительный промежуток времени, при этом автомобиль находится на встречной полосе не полностью, а только его часть, водитель старается незамедлительно возвратиться на свою полосу, встречного транспорта в этот момент не было.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая, что Нестереня А.А. допустил пересечение сплошной линии дорожной разметки и кратковременный выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, только частью автомобиля, а также то, что совершенное Нестереня А.А. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и ущерб в результате совершенного правонарушения кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

 При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным ограничиться устным замечанием, что будет достаточной мерой воздействия для предупреждения совершения Нестереня А.А. новых правонарушений.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.9, частью 5 статьи 12.15, статьями 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Нестереня А.А.** по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья

Копия

 Дело № 15-66-2/2025

УИД: 91MS0066-01-2024-002043-39

 **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об исправлении описки в постановлении**

28 марта 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении **Нестереня А.А.**,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 04 марта 2025 года производство по делу в отношении Нестереня А.А. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ прекращено, он освобожден от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, с объявлением устного замечания.

Судом установлено, что в описательной части постановления по тексту допущена описка в инициалах привлекаемого лица, а именно: указано «Нестереня М.А.» и «Нестереня И.А.», вместо «Нестереня А.А».

Согласно ч. 1 ст. 29.12.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.5.1, 25.11 настоящего Кодекса, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление, определение по делу об административном правонарушении, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

 В соответствии с ч. 3 ст. 29.12.1 КоАП РФ исправление описки, опечатки или арифметической ошибки производится в виде определения.

 Учитывая, что в данном случае при вынесении постановления имела место описка, суд считает возможным исправить ее.

Исправление данной описки не изменит содержание постановления.

 Руководствуясь ст. 29.12.1 КоАП РФ, мировой судья

определил:

Исправить описку в постановлении по делу об административном правонарушении № 5-66-3/2025, вынесенном мировым судьей судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым 04 марта 2025 года.

В описательной части по тексту постановления считать верными данные лица, в отношении которого рассмотрено дело, с сокращенными инициалами - «Нестереня **А.А.**».

 Копию определения направить в отделение Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району и Нестереня А.А. - для сведения.

Определение самостоятельному обжалованию не подлежит.

Мировой судья