Дело № 5-66-32/2025

УИД 91MS0066-01-2025-000143-32

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 февраля 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Чабан К.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чабан К. 31.01.2025 года в 10 часов 20 минут на АДРЕС, возле магазина «НАЗВАНИЕ», управляя транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2109, государственный регистрационный знак – …, при движении задним ходом допустил столкновение с автомобилем ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак …, под управлением ФИО1, после чего, в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебном заседании Чабан К., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, пояснил, что 31.01.2025 года около 10 часов, при осуществлении выезда с парковки около магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного на АДРЕС, сдавал задним ходом, при движении не убедился в безопасности маневра, допустил столкновение с автомобилем ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак …, под управлением ФИО1, в результате чего автомобили получили механические повреждения. Он вышел из автомобиля, поговорил с ФИО1, однако его неправильно понял, подумал, что может ехать, поскольку ущерб автомобилю причинен незначительный, телесных повреждений никто из участников ДТП не получил, и уехал.

 Чабан К. заявил ходатайство об освобождении его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Потерпевший ФИО1, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, пояснил, что его автомобиль получил механические повреждения, претензий к Чабан К. не имеет, ущерб он ему возместил. Телесных повреждений в результате ДТП не получил, за медицинской помощью не обращался. Не возражает против освобождения Чабан К. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации устанавливается правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии с п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

 Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административной ответственности по [статье 12.27](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/1227) КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122701) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025), [2.6](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/26) и [2.6.1](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/261) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ.

По смыслу изложенных норм следует, что к числу имеющих правовое значение обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится наличие непосредственно дорожно-транспортного происшествия, а также вины одного из его участников в оставлении места происшествия.

 В судебном заседании установлено, что Чабан К. был осведомлен о произошедшем событии, однако оставил место ДТП, вопреки требованиям Правил дорожного движения РФ.

Вина Чабан К. в совершении данного правонарушения, помимо его признательных показаний и показаний потерпевшего ФИО1, также подтверждается: протоколом … от 31.01.2025 года об административном правонарушении; письменными объяснениями Чабан К. и ФИО1 от 31.01.2025 года; схемой места совершения административного правонарушения; приложением к материалам по факту дорожно-транспортного происшествия от 31.01.2025 года; карточкой операции с ВУ на имя Чабан К.; информацией о не привлечении Чабан К. к административной ответственности ранее; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Чабан К. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Чабан К. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, они объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

С учетом установленных по делу обстоятельств, действия Чабан К. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, имеются основания для признания совершенного Чабан К. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 № 1702-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации", административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Чабан К. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, претензий к Чабан К. потерпевший ФИО1 не имеет, суд приходит к выводу, что имеются основания для признания совершенного Чабан К. административного правонарушения малозначительным.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 12.27 ч. 2, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Чабан К.** по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить, освободить  **Чабан К.** от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявить ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья