Дело № 5-66-159/2025

УИД 91MS0066-01-2025-000912-53

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

17 июня 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Дидорак Е.П.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, фактически проживающей по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дидорак Е.П. 01.05.2025 года в 18 часов 50 минут на АДРСЕ, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не имея права управления транспортными средствами, управляла транспортным средством – электроскутером «М З PRO СITY», без государственного регистрационного знака, принадлежащим ФИО1, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 19 часов 17 минут 01.05.2025 года не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГАИ) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Дидорак Е.П., после разъяснения ей прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, вину в совершении правонарушения признала, чистосердечно раскаялась в содеянном, пояснила, что управляла электроскутером, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказалась, права управления транспортными средствами не имеет.

Выслушав Дидорак Е.П., исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Дидорак Е.П. в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 1.3, 1.5. 1.6 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД РФ водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан:

иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления [транспортным средством](garantF1://57941474.10051) соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом;

по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 11 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Дидорак Е.П. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 01.05.2025 года (л.д. 3), где основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудника полиции о направлении  Дидорак Е.П. на медицинское освидетельствование следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, где основанием для отстранения послужили признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Таким образом, мировой судья признает, что основания для направления Дидорак Е.П. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, у мирового судьи не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, помимо его признательных показаний, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом … от 01.05.2025 года об административном правонарушении; протоколом … от 01.05.2025 года об отстранении Дидорак Е.П. от управления транспортным средством; протоколом … о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.05.2025 года, от прохождения которого Дидорак Е.П. отказалась; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Дидорак Е.П. водительское удостоверение не получала, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией о привлечении Дидорак Е.П. к административной ответственности ранее; рапортом инспектора по ИАЗ отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району об имеющейся маркировке транспортного средства - электроскутера «М З PRO СITY» с техническими характеристиками, указывающими на мощность 500W; фототаблица с изображением транспортного средства – электроскутера «М З PRO citi»; требованием ИЦ МВД России Р.Крым, согласно которому Дидорак Е.П. к уголовной ответственности в сфере дорожного движения ранее не привлекалась.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения". В соответствии с данной нормой к одной из категорий транспортных средств - транспортных средств категории "М", на управление которыми также предоставляется специальное право, относятся мопеды.

Исходя из положений приведенных норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мопед относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

Под мопедом в силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации понимается двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Согласно фототаблице к протоколу об административном правонарушении, под крышкой сиденья на блоке управления электроскутера «М З PRO СITY», которым управляла Дидирак Е.П., имеется маркировка 500W. Данное обстоятельство также не оспаривалось Дидорак Е.П.

Таким образом, электроскутер «М З PRO СITY» по своим техническим характеристикам (500 Вт – 0,5 кВт) приравнивается к мопеду с максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт (как транспортное средство категории "М"), для управления которым предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории. Электроскутер «М З PRO СITY», которым Дидорак Е.П. управляла при описанных выше обстоятельствах, в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса. Обстоятельства того, что транспортное средство в необходимом порядке не поставлено на регистрационный учет, не свидетельствует о том, что оно транспортным средством не является.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Дидорак Е.П., мировой судья признает признание ею вины, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Дидорак Е.П., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, и невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Часть 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Дидорак Е.П. наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде минимального срока административного ареста.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено, Дидорак Е.П. на такие обстоятельства указано не было.

Руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Дидорак Е.П.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 09:30 часов 17 июня 2025 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 66 или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья