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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

30 января 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым., в помещении судебного участка № 67 рассмотрев материалы дела, поступившего из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району в отношении  **Свидерского Дениса Анатольевича**, родившегося /персональные данные/

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

**установил:**

Свидерский Д.А. в нарушение ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, в установленный законом шестидесятидневный срок не уплатил административный штраф в размере 2000,00 рублей, назначенный постановлением начальника отдела ОМВД России по Первомайскому району № 8201207210 от 18.10.2024 года, вступившим в законную силу 01.11.2024 года.

Свидерский Д.А. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется письменное заявление и объяснение согласно которому Свидерский Д.А. с протоколом согласен, просит рассмотреть дело без его участия, так как имеет заболевание опорно-двигательного аппарата, в результате чего лишен возможности самостоятельно передвигаться, штраф не оплатил по этой же причине и в виду отсутствия каких-либо средств к существованию.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Свидерского Д.А.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу, что вина Свидерского Д.А. нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается: протоколом 82 01 № 207421 от 14.01.2025 года; постановлением по делу об административном правонарушении № 8201207210 от 18.10.2024г., справкой инспектора ГИАЗ об отсутствии информации об уплате штрафа, письменным объяснением Свидерского Д.А., справкой на физическое лицо.

 В соответствии с. ч. 1 [ст. 32.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

С заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты штрафа Свидерский Д.А.. не обращался.

Действия Свидерского Д.А.. квалифицируются по ч. 1 [ст. 20.25 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_20.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный указанным Кодексом.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Свидерского Д.А., мировой судья учитывает признание им вины, его состояние здоровья. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Свидерского Д.А. судом не установлено.

Вместе с тем, имеются основания для признания совершенного Свидерским Д.А. административного правонарушения малозначительным исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Так, судом установлено, что Свидерский Д.А. около 5 лет страдает заболеваниями опорно-двигательного аппарата, в 2023 - 2024 году в различные периоды времени находился на лечении с диагнозом: ДИАГНОЗ. В настоящее время Свидерский Д.А. не работает, какого-либо источника дохода не имеет, самостоятельно передвигаться не может, ведет лежачий образ жизни, нуждается в лечении, жители с. Стахановка оказывают Свидерскому Д.А. посильную материальную помощь в виде продуктов питания и помощи по дому. По этой же причине Свидерский Д.А. не мог заменить паспорт и оформить инвалидность.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменным объяснением главы Стахановского с/с, фототаблицей к материалам дела, справкой ГБУЗ РК Первомайская ЦРБ, копией протокола рентгенологического исследования, копией выписного эпикриза Свидерского Д.А., копией акта об имплантации, копией протокола рентгенологического исследования.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание как мера административной ответственности применяется в целях предупреждения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение административного наказания, в данном деле не приведет к обеспечению целей административной ответственности в правовом государстве, установленных ст. ст. 1.2, 3.1 КоАП РФ. Согласно указанным положениям федерального законодательства, административная ответственность как сложное правовое явление характеризуется не только своей карательной функцией, но и функцией стимулирования позитивного развития охраняемых отношений, раскрывающей социальную ценность административной ответственности как средства, обеспечивающего становление правопорядка и дисциплины.

В данном же деле, назначение наказания не отвечает целям превенции в правовом государстве. Исключительность данного случая устанавливается судом с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий.

Таким образом, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Свидерским Д.А. учитывая наличие смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих вину обстоятельств, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также отсутствие сведений о последствиях причинения какого-либо вреда интересам граждан, общества и государства, принимая во внимание обстоятельства совершения правонарушения, суд расценивает совершенное правонарушение, как малозначительное, и на основании статьи 2.9 КоАП РФ считает возможным освободить Свидерского Д.А от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9 - 29.11, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

 Производство по делу прекратить, освободить **Свидерского Дениса Анатольевича**  от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявить ему устное замечание.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: подпись.

 Копия верна. Мировой судья Е.В. Йова

 Секретарь