Дело № 5-67-38/2017

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

26 апреля 2017 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым, в зале судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 Б, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности **Шустова В.А.,** «Персональная информация» - по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении № «номер» от «дата», составленном государственным налоговым инспектором отдела камеральных проверок № 2 Клочковой С.П., Шустов В.А., являясь генеральным директором ООО «ВС Сервис Крым», предоставил по телекоммуникационным каналам связи с ЭЦП расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за полугодие 2016 года по месту своего учета в Межрайонную инспекцию ФНС России № 2 по Республике Крым с нарушением установленных законодательством сроков – 18.08.2016 года, в то время как данная налоговая отчетность должна была быть предоставлена в срок не позднее 01.08.2016 года, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

В судебном заседании Шустов В.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину признал, пояснил в соответствии с вышеизложенным, что декларацию сдал с нарушением сроков.

В соответствии с п. 1 ст. 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно абз. 7 ч. 1 ст. 80 НК РФ «Налоговая декларация» [расчет](consultantplus://offline/ref=434ABF30DA1999631D7C0A2C2E01C9A441A592638F2DDA049E57151A9E1634B8E39764635F3D07R2BBK) сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, представляет собой документ, содержащий обобщенную налоговым агентом информацию в целом по всем физическим лицам, получившим доходы от налогового агента (обособленного подразделения налогового агента), о суммах начисленных и выплаченных им доходов, предоставленных налоговых вычетах, об исчисленных и удержанныхсуммах налога, а также других данных, служащих основанием для исчисления налога.

Согласно пп. 4 п. 1 [ст. 23 Налогового Кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_23_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) налогоплательщики обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета налоговую декларацию в установленном порядке по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п. 6 ст.80 НК РФ налоговая декларация предоставляется в установленные законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно п. 7.1 ст. 6.1 НК РФ в случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно п. 2 абз. 2 ст. 230 НК РФ расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по [форме](consultantplus://offline/ref=078209345EC35FACE81861212E54F2EBC4AA1AF09181636371D68D77FE9F092E175409D331F56C33uF54J), [форматам](consultantplus://offline/ref=078209345EC35FACE81861212E54F2EBC4AA1AF09181636371D68D77FE9F092E175409D331F56E35uF55J) и в [порядке](consultantplus://offline/ref=078209345EC35FACE81861212E54F2EBC4AA1AF09181636371D68D77FE9F092E175409D331F56C38uF52J), которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Таким образом, срок для предоставления сумм налога на доходы физических лиц, исчисленные и удержанные налоговым агентом за первый квартал 2016 года, установлен не позднее 01.08.2016 года.

В соответствии со [ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.4_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу  примечаний к ст.2.4 КоАП РФ, под  должностным  лицом   следует  понимать лиц,  совершивших административные  правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных  или   административно-хозяйственных  функций  руководителя.

   При  этом, как  следует  из   примечания  к  ст. 15.3  КоАП РФ, административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц в настоящей статье, статьях 15.4 - 15.9, 15.11 КоАП РФ, применяется к лицам, указанным в [статье 2.4 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.4_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно  руководящим  разъяснениям, изложенным в   п. 24  Постановления  Пленума  Верховного  Суда  РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых  вопросах, возникающих   у  судов  при  применении  Особенной  части   Кодекса  Российской  Федерации  об  административных  правонарушениях»,решая  вопрос о  привлечении  должностного  лица  организации  к  административной  ответственности  по  ст.ст. 15.5, 15.6  и  15.11 КоАП РФ,  необходимо  исходить  из  того, что   руководитель несет   ответственность  за  надлежащую  организацию  бухгалтерского  учета, а   главный  бухгалтер  -  за  ведение   бухгалтерского  учета, своевременное  предоставление  полной  и  достоверной  бухгалтерской  отчетности.

При этом, как следует из  ч. 3 ст. 7 Федерального  закона  от  06.12.2011 года «О бухгалтерском учете»,  при наличии предусмотренных законом оснований, руководитель    может  принять  ведение   бухгалтерского  учета  на  себя.

Таким  образом, руководствуясь  указанными  выше  разъяснениями  и  положениями  правовых  норм, следует   вывод  о  том, что   для  привлечения  руководителя  организации  к  административной  ответственности  по указанным статьям необходимо  установить, были  ли  им  допущены какие-либо нарушения, связанные  с организацией  представления  в  установленные  сроки  в  налоговый  орган  налоговых  деклараций.

Как  следует  из  имеющейся  в деле копии приказа № 1 от 14.10.2014 года Шустов В.А. является директором ООО «ВС Сервис Крым», на которого возложены и обязанности главного бухгалтера (л.д. 9).

Совокупность  представленных  деле  документов   указывает на  то  обстоятельство, что организация  и  ведение  бухгалтерского  учета  в  ООО «ВС Сервис Крым», связанного,  в том  числе,  с предоставлением  в налоговый орган    бухгалтерской(финансовой) отчетности была возложена   на  руководителя  юридического    лица  Шустова В.А.   Таким  образом, исходя  из  изложенного, Шустов В.А. в силу  своих  должностных  обязанностей  является  лицом, ответственным  за    соблюдение  сроков  предоставления  в  налоговый  орган  по  месту  учета  налоговой  декларации  по налогу  доходы физических лиц  за первый квартал  2016  года.

В соответствии  с  п. 20  Постановления Пленума  Верховного  Суда  РФ от  24.03.2005 года № 5 «О некоторых  вопросах, возникающих  у  судов  при  применении   Кодекса  Российской  Федерации  об  административных  правонарушениях»,  право  окончательной  квалификации  действий (бездействия) лица     относится  к  полномочиям  судьи.

   Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая  обстоятельства  вменяемого  Шустову В.А. административного  правонарушения,   и  представленные  в деле  доказательства,   суд приходит к  выводу  о  том, что   составленный  в  отношении   Шустова В.А. протокол  об  административном  правонарушении  содержит  неправильную  квалификацию  его  действий.

Так,    Шустову В.А. вменяется   в вину нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета, что  образует  объективную  сторону  административного  правонарушения, ответственность  за  которое   установлена  ст. 15.5   КоАП РФ.

Вместе  с  тем,   в  составленном  в отношении  Шустова В.А. протоколе  об  административном  правонарушении (л.д. 1-3),  вменяемые   ему  в вину   действия (бездействие) квалифицированы  по  ч. 1 ст. 15.6  КоАП РФ - непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 15.6  КоАП РФ.

          Сопоставляя содержание диспозиций положений  [ст. 15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и  ч. 1  [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), можно сделать вывод  о том, что  указанные  нормы, предусматривают    состав  административных  правонарушений, имеющих   единый  родовой  объект  посягательства. Вместе  с тем,  суд считает что   [ст. 15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является специальной нормой по отношению к ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4),  то есть  лицо может быть привлечено к ответственности по ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) за совершение действий (бездействия), не предусмотренных [ст.15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Шустову В.А., как  должностному  лицу вменяется совершение правонарушения, выразившееся в нарушении установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган,  о чем также прямо указано в протоколе об административном правонарушении, что, с  учетом  изложенного  выше,    исключает  возможность   его  привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,   и  свидетельствует о необходимости  переквалификации  ее  действий на  [ст.15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Обстоятельств, исключающих  возможность   переквалификации  судом  действий  Шустова В.А. с ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) на  [ст.15.5КоАПРФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) не имеется: состав указанных административных  правонарушений  имеет  единый  родовой  объект  посягательств,   санкция статьи 15.5 КоАП РФ предусматривает ответственность виде предупреждения или наложение на должностных лиц административного  штрафа  в размере  от  300 рублей  до  500  рублей, санкция ст. 15.6 КоАП РФ предусматривают  для должностных  лиц  наказание  в  виде  административного  штрафа  в размере  от  300 рублей до 500 рублей,  что, в случае  переквалификации,   не  приведет   к  ухудшению  положения  Шустова В.А.

Исходя  из  изложенного, оценив представленные в деле доказательства в соответствии с требованиями  [ст. 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), а также с позиции соблюдения требований за­кона при их получении (п. 3 [ст. 26.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)), суд считает  их достоверными и  допус­тимыми, а в своей совокупности - достаточными для  признания     Шустова В.А. виновным  в совершении   административного  правонарушения, предусмотренного  ст. 15.5  КоАП РФ.

Предусмотренных [ст. 24.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) обстоятельств, исключающих     возможность производства в отношении Шустова В.А.  дела об  административном  правонарушении,  не установлено.

Ос­нований для применения положений [ст. 2.9 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и признания совершенного Шустовым В.А. административного правонарушения малозначительным не имеется. Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность Шустова В.А., предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, по настоящему делу судом не установлено. При определении вида и размера административного наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Шустовым В.А. административного правонарушения, личность виновного, а также обстоятельства совершенного им административного правонарушения.

Принимая  во внимание  изложенное, учитывая  сведения  о  личности  Шустова В.А.,   обстоятельства, при  которых  им было  совершено  административное  правонарушение, суд считает возможным  назначить  Шустову В.А. наказание  в  виде  предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ

постановил:

Признать **Шустова В.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и назначить наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья