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**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

09 апреля 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым, в зале судебного заседания судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела МВД России по Первомайскому району, о привлечении к административной ответственности **Спирина Алексея Викторовича,** /изъято/

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

установил:

Спирин А.В. 06.03.2025 года в 03 часа 00 минут, находясь по адресу: /изъято/ Первомайского района, в ходе произошедшего конфликта причинил физическую боль /изъято/. а именно: нанес один удар левой рукой в область левой щеки /изъято/

В судебном заседании Спирин А.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов, ходатайств не заявил, вину признал полностью, раскаялся, не оспаривал обстоятельства совершения правонарушения, изложенные в протоколе.

Потерпевший /изъято/. в судебном заседании, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отвод не заявил. Претензий к Спирину А.В не имеет, просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Спирина А.В. прекратить за малозначительностью, поскольку они примирились.

Выслушав Спирина А.В., /изъято/. исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Спирина А.В. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 01 № 207666 от 06.03.2025 года; рапортами УУП ОУУП и ПДН по Первомайскому району от 06.03.2025г. и 10.03.2025г. объяснением /изъято/. от 06.03.2025 г., объяснением Спирина А.В. от 06.03.2025 г., объяснением /изъято/. от 06.03.2025 года; фототаблицей к материалам, справкой на физическое лицо.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Спирина А.В.

Изучив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Спирина А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Действия Спирина А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшего, который полагает возможным прекратить производство по делу по малозначительности, претензий к Спирину А.В. не имеет, привлекаемый Спирин А.В. не возражал против прекращения в отношении него дела за малозначительностью, пояснил, что потерпевший приходится ему сыном, такая ситуация произошла впервые, после случившегося он принес потерпевшему извинения, загладил вред, в настоящее время отношения у них нормальные, то есть стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает признание вины, раскаяние, совершение данного правонарушения впервые, наличие несовершеннолетнего ребенка, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Спирина А.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**постановил:**

Освободить **Спирина Алексея Викторовича** от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Спирина Алексея Викторовича** прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.В. Йова

Секретарь