УИД: 91RS0017-01-2024-001063-70

Дело № 5-68-23/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 января 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Паламарчука Николая Петровича,** «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

24 апреля 2024 года в 19:00 часов Паламарчук Н.П. находясь вблизи «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского района Республики Крым, в ходе словесного конфликта с ФИО1 причинил последней телесные повреждения, а именно: нанес один удар провой рукой в область переносицы и в область скулы слева ФИО1, что не повлекло последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ФИО1 испытала физическую боль.

Допрошенный в суде Паламарчук Н.П. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснил, что ФИО1 является его соседкой, с которой у него лично неприязненных отношений нет, однако последняя негативно относится к семье Паламарчуков. Так, 24.04.2024 примерно в 19:00 часов находясь во дворе своего дома по «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского район, со стороны улицы услышал какие-то крики, в связи с чем, выбежал со двора. Находясь на улице, он увидел как ФИО1 находясь в агрессивном состоянии и размахивая находящейся в руке палкой, быстро приближалась к его жене - ФИО2 Затем, когда ФИО1сблизилась с ФИО2, начала наносить последней удары данной палкой, в связи с чем Паламарчук Н.П. начал отталкивать ФИО1, чтоб она успокоилась. В этот момент муж ФИО1 - ФИО3 уже начал отталкивать Паламарчука Н.П. Данный конфликт продолжался нескольку минут, после чего все разошлись по домам. В свою очередь сам Паламарчук Н.П. не исключает, что в тот момент, когда он отталкивал ФИО1 от своей супруги, мог наотмашь нанести удар по лицу ФИО1.

Допрошенная в суде потерпевшая ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что в неприязненных отношениях с Паламарчук Н.П., не состояла. Так, 24.04.2024 примерно в 19:00 часов ФИО1 вместе с дочерью на «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского района, гнала своих коров домой. Навстречу к ней шел ее супруг - ФИО3 В это время, находясь возле дома «данные изъяты» ФИО2 вступила в словесный конфликт с ФИО3 относительно ненадлежащего, по ее мнению, выпаса скота. На данный скандал выбежал супруг ФИО2 - Паламарчук Н.П., который увидел, как приближается ФИО1, и сказал, что будет ее бить. После того, как ФИО1 поравнялась с Паламарчуком Н.П., то сказала «бей», выставив перед собой деревянную палку, которой гнала скот. В ответ на это Паламарчук Н.П. кулаком правой руки нанес 1 удар по лицу ФИО1 в область переносицы. В ответ на это супруг ФИО1 вмешался в конфликт, а вслед за ним, в данный конфликт вмешалась и ФИО2, которая пыталась ударить ФИО1. В связи с этим, ФИО1 несколько раз ударила деревянной палкой ФИО2 предполагаемо в область руки, поясницы и головы. Данный конфликт продолжался около 10 минут, и больше никто никому ударов не наносил. После этого, она позвонила в полицию и сообщила о произошедшем инциденте. Далее после прибытия сотрудников полиции, ей дали направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, перед проведением которой она сначала обратилась в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для оказания ей медицинской помощи.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО2, после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснила, что ФИО1, является ее соседкой, с которой у неё лично неприязненных отношений нет, однако последняя негативно относится к семье ФИО, поскольку скот ФИО1 иногда ломает забор домовладения, которое принадлежит семье ФИО, в связи с чем, между ФИО2 и ФИО1 периодически происходят ссоры. Так, 24.04.2024 примерно в 19:00 часов ФИО2 вышла из своего домовладения, расположенного по «данные изъяты» в с. Зимино, чтоб сделать замечание мужу ФИО1 - ФИО3, поскольку их скот опять начал ломать забор домовладения ФИО2 В ходе ее общения с ФИО3, супруга последнего – ФИО1, которая в тот момент выпасала скот, держа в руках деревянную палку, побежала в сторону ФИО2 В это время на шум из своего домовладения вышел Паламарчук Н.П. и увидев, что ФИО1 бьет палкой его жену, оттолкнул ФИО1 от ФИО2, чтобы избежать нанесение ударов, в результате чего ФИО1 выронила из рук палку. В этот момент муж ФИО1 - ФИО3 оттолкнул Паламарчука Н.П., а ФИО1 подобрала выроненную ранее палку и удерживая ее в правой руке, нанесла несколько ударов палкой в область руки, поясницы и головы ФИО2 Затем когда Паламарчук Н.П. смог оттолкнуть ФИО1 от своей супруги, ФИО2 зашла во двор и что дальше происходило между Паламарчуком Н.П. и ФИО3 ей не известно. На следующей день у нее теле начали проявляться синяки, в связи, с чем ею было принято решение обратиться в больницу, чтоб получить медицинскую помощь, а также зафиксировать следы побоев, и затем уже после обращения в полицию, ФИО2 была направлена на прохождение судебно-медицинской экспертизы. Также добавила, что не исключает то обстоятельство, что при попытке ее защитить, Паламарчук Н.П. наотмашь рукой мог нанести какой-то удар по лицу ФИО1.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО3 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что ФИО2 и Паламарчук Н.П. являются его соседями, с которыми у него лично неприязненных отношений нет, однако иногда у его супруги ФИО1 возникали конфликты с семьей ФИО. Так, 24.04.2024 примерно в 19:00 часов ФИО3 шел по «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского район, чтобы встретить свою жену, которая гнала скот домой. В этот момент ФИО2, который находился рядом с ФИО3, начал что-то кричать в адрес последней, после чего нанес ей нескольку ударов по лицу. В свою очередь ФИО3 подбежал к Паламарчуку Н.П. и оттолкнул его от своей жены. ФИО3 же сразу после этого начала наносить удары палкой ФИО2, которая тоже вступила в данный конфликт. После того, как ФИО3 удалось усмирить стороны, все разошлись по домам. Вечером в тот же день у ФИО1 на лице появились синяки, а сама ФИО1 обратилась в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для оказания ей медицинской помощи.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Мулляр В.И. после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Паламарчуку Н.П. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений ФИО1. В связи с указанным, им было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ и проведено административное расследование. В ходе проведения административного расследования были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Паламарчуку Н.П. правонарушения. По итогам проведения административного расследования в отношении Паламарчука Н.П. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив потерпевшую, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Паламарчука Н.П., состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Паламарчука Н.П., несмотря на непризнание им последний, подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 23.06.2024;

- заявлением ФИО1 от 24.04.2024, в котором ФИО1 просит принять меры к Паламарчуку Н.П., который 24.04.2024 примерно в 19:00 часов причинил ей телесные повреждения с описанием обстоятельств совершения в отношении неё насильственных действий, аналогичные обстоятельствам, изложенных в протоколе об административном правонарушений;

- справкой ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 25.04.2024 согласно которой, в ходе осмотра ФИО1, у последней диагностировано: «ушибы, мягких тканей носа, правой щеки, левого плеча»;

- заключением эксперта № «данные изъяты» от 25.04.2024, согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у ФИО1 обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на лице, кровоподтёки на левом предплечье и правой кисти, повреждения образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью либо ударе о таковые во время не противоречащее 24.04.2024, указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

- показаниями Паламарчука Н.П., данными им в суде;

- показаниями потерпевшей ФИО1 данными ею в суде;

- показаниями свидетеля ФИО2 данными ею в суде;

- показаниями свидетеля ФИО3 данными им в суде;

- требованием ИЦ ОМВД России по Раздольненскому району в отношении лица;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП Ф, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого наряду с личной неприкосновенностью гарантирует Конституция Российской Федерации.

При этом, для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека.

В рассматриваемом случае наличие причинно-следственной связи между действиями Паламарчука Н.П. и наступившими последствиями установлен и подтвержден вышеперечисленными доказательствами, которые в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Несмотря на наличие противоречий в показаниях ФИО1, ФИО3, Паламарчука Н.П., ФИО2, в целом данные лица подтвердили факт произошедшего конфликта с их участием, имевшего место 24.04.2024, а также подтвердили либо предположили, что на протяжении данного конфликта были нанесены либо могли быть нанесены телесные повреждения потерпевшему со стороны лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, характер поведения потерпевшей, которая обратилась в приемное отделение ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» за медицинской помощью и сообщила о совершении в отношении нее насильственных действия, а также в последующем согласилась пройти судебно-медицинскую экспертизу на предмет наличия у нее телесных повреждений, свидетельствует о добросовестности в ее поведении, желании зафиксировать факт причинения ей побоев, в связи с чем, оснований сомневаться в достоверности нанесения ей телесных повреждений, у суда не имеется.

Доводы Паламарчука Н.П. о том, что телесные повреждения ФИО1 он мог нанести случайно в тот момент, когда пытался защитить свою супругу от нападения со стороны ФИО1, по мнению мирового судьи, не могут служить основанием для освобождения лица от административной ответственности, учитывая характер повреждений, который был выявлен у потерпевшей при осмотре в медицинском учреждении и при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – частичное признание вины, наличие статуса пенсионера по возрасту.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Паламарчука Николая Петровича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**