УИД: 91MS0068-01-2025-000876-55

Дело № 5-68-162/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Козловой Татьяны Вячеславовны,** «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Козловой Татьяны Вячеславовны.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты», составленному УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району ФИО1, 07 мая 2025 года в 08:00 часов Козлова Т.В. находясь вблизи «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского района Республики Крым, в ходе возникшего конфликта с ФИО1, двумя руками схватила его за кофту, от чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего он испытал физическую боль.

Допрошенная в суде Козлова Т.В. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признала, пояснив, что 07 мая 2025 года примерно в 07:30 часов на «данные изъяты» с. Зимино ожидая приезда молоковоза, ей сделал замечание ее сосед – ФИО1, относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота с ее стороны. Затем утром того же дня примерно в 08:00 часов, когда ФИО1 гнал скот со стороны заднего двора, у Козловой Т.В. возле ее дома, с ФИО1 продолжился словесный конфликт, в который вмешалась сожительница Лисового Р.В. - Какорина Н.А. Так, последняя начала тянуть за одежду Козлову Т.В., и удерживая в руке электрическую палку для скота, замахивалась в сторону Козловой Т.В., угрожая ею ударить. Вместе с тем, ограничившись обоюдными оскорблениями, данный конфликт был исчерпан. В то же время, никаких насильственных действий ни в отношении ФИО2, ни в отношении ФИО1, сама Козлова Т.В. не совершала и считает последние ее решили оговорить ввиду того, что они с ней находятся длительное время в неприязненных отношениях из-за постоянных конфликтов. Считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения. Также добавила, что иных очевидцев произошедшего конфликта не было, а после получения копии протокола об административном правонарушении, который был трудночитаем, приезжал сотрудник полиции, составивший протокол, и просил расписаться в оригинале протокола, однако, для чего она расписывалась, сама Козлова Т.В. не знает.

В судебном заседании защитник Козловой Т.В. – Попов Е.В. поддержал доводы Козловой Т.В. и просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Козловой Т.В. прекратить на основании п. 1 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенный в суде потерпевший ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что 07 мая 2025 года на «данные изъяты» в с. Зимино примерно в 07:30 часов 07:30 часов ФИО1, ожидая приезда молоковоза, высказал Козловой Т.В. претензии относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота с ее стороны. Затем, где-то через пол часа, когда ФИО1 гнал скот возле дома Козловой Т.В., последняя схватила его обеими руками за верхнюю одежду и начала трясти. Далее в инцидент вмешалась сожительница ФИО1 – ФОИ2 и начала оттаскивать Козлову Т.В. Тогда Козлова Т.В. правой рукой схватила за правую руку ФИО2. Сама Козлова Т.В. всяческим образом пыталась спровоцировать ФИО1 и ФИО2, однако они никаких противоправных действий в отношении Козловой Т.В. не совершали. В этот же день у ФИО1 сильно ухудшилось самочувствие, закружилась голова, началась рвота, в связи с чем, на следующий день он поехал в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где был осмотрена врачом и затем получил направление для прохождения судебно-медицинской экспертизы, что в последующем и сделал. Несмотря на то, что никаких телесных повреждений у ФИО1 обнаружено не было, последний продолжал себя плохо чувствовать, в связи с чем вынужден был пройти 21.05.2025 УЗИ сонных артерий, которые подтвердили негативные изменения в его организме.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснила, что 07 мая 2025 года «данные изъяты» в с. Зимино примерно в 07:30 часов ФИО1 высказал претензии Козловой Т.В. относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота с ее стороны. Затем, где-то через пол часа, когда ФИО1 гнал скот возле дома Козловой Т.В., последняя схватила ФИО1 обеими руками за кофту и начала трясти. С целью защитить ФИО1 сама ФИО2 начала оттаскивать Козлову Т.В., при этом удерживала в руке электрическую палку для скота, замахивалась в сторону Козловой Т.В., угрожая ею ударить. Тогда Козлова Т.В. правой рукой схватила ФИО2 за предплечье правой руки, от чего у последней образовались телесные повреждения в виде синяка, и она испытала физическую боль. При этом в отношении Козловой Т.В. никаких противоправных действий ни со стороны ФИО2, ни со стороны ФИО1 не совершались. В этот же день ФИО2 обратилась в полицию и сообщила об инциденте, а на следующей день поехала в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где была осмотрена врачом и затем получила направление для прохождения судебно-медицинской экспертизы, что в последующем и сделала. Считает, что Козлова Т.В. пыталась их спровоцировать на конфликт ввиду сложившихся неприязненных отношений. Также добавила, что иных очевидцев произошедшего конфликта не было. Кроме того, сообщила, что после составления протокола об административном правонарушении в отношении Козловой Т.В., к ней приезжал сотрудник полиции и просил расписаться в протоколе об административном правонарушении, потому что туда были внесены какие-то изменения.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО3, после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Козловой Т.В. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений потерпевшему лицу. В ходе проведения административных мероприятий были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Козловой Т.В. правонарушения. По итогам проведения проверки в отношении Козловой Т.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу. Также в протокол об административном правонарушении 31.05.2025 им были внесены изменения в части описания объективной стороны административного правонарушения, о чем были уведомлены под роспись как лицо, в отношении которого был составлен протокол, так и потерпевший.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, опросив потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Между тем, в предоставленные суду доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, не позволяют сделать выводы о наличии события административного правонарушения при обстоятельствах, инкриминируемых Козловой Т.В.

В соответствии со справкой, выданной ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 08.05.2025, в ходе осмотра ФИО1 у последнего каких-либо телесных повреждений не выявлено.

Аналогичным образом, и при проведении судебно-медицинской экспертизы 13.05.2025 никаких телесных повреждений у ФИО1 также выявлено не было.

Таким образом, фактически, обвинение в отношении Козловой Т.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, основано исключительно на протоколе принятия устного заявления о преступлении ФИО1 от 07.05.2024, пояснениях ФИО1 данными в суде, который подтвердил факт неприязненных отношений с Козловой Т.В.; показаниями свидетеля ФИО2, данными в суде, также подтвердившей факт неприязненных отношений с Козловой Т.В.

Сами по себе предоставленные справки УЗИ БЦА (артерий) от 25.11.2024 и 21.05.2025, содержащие описание состояния артерий ФИО1, с учетом проведенной судебно-медицинской экспертизы от 13.05.2025, не могут бесспорно и безусловно свидетельствовать о наличии причинно-следственной связи между деяниями Козловой Т.В. и состоянием здоровья ФИО1 при проведении им медицинского обследования 21.05.2025.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Козловой Т.В., в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Козловой Т.В. прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**