УИД: 91MS0069-01-2024-004823-33

Дело № 5-69-03/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30.01.2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

 пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Олевский Олег Васильевич

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее в порядке ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ от мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 о привлечении к административной ответственности

**Останина Даниила Валентиновича**, «данные изъяты»

по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2025 года в адрес мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) от мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 поступил административный материал в отношении Останина Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 04.12.2024 года, составленного ИДБС ОВ ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Грязовецкий» лейтенантом полиции Гребцовым Д.А., 04.12.2024 года в 19 часов 01 минута на 400 км. автодороги М 8 «Холмогоры», Грязовецкий округ, Вологодской области водитель Останин Д.В. управлял транспортным средством – «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов, препятствующих их идентификации, использовал снег с грязью, чем нарушил пункт 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

В судебное Останин Д.В. не явился. О времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Согласно переданной телефонограммы просил рассмотреть дело без его участия, с учетом ранее предоставленных пояснений. Согласно письменных пояснений Останина Д.В., поступивших в суд 21.01.2025 года, он просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку загрязнение регистрационного знака произошло вследствие объективных обстоятельств, не носило преднамеренного характера и назначить ему предупреждение. Согласно письменным пояснениям, автомобиль, которым управлял Останин Д.В., не оборудован штатными средствами, предназначенными для очистки государственного регистрационного знака. Указанные средства не предусмотрены конструкцией транспортного средства. Загрязнение заднего государственного регистрационного знака произошло в результате неблагоприятных погодных условий, и именно сильного снегопада и наледи. В процессе движения снег и грязь с дорожного полотна попадали на регистрационный знак. При эксплуатации транспортного средства Останин Д.В. предпринимал меры для соблюдения законодательства и очищал государственные регистрационные знаки примерно раз в час, насколько это позволяли условия движения и возможность остановки транспортного средства. Умысел на сокрытие государственных регистрационных знаков у него отсутствовал.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу требований пункта 4 статьи 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, определено, что на механических транспортных средствах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Часть 2 ст. 12.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.12.2 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В силу ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

При этом абзацем 3 данного пункта установлено, что при возникновении в пути прочих неисправностей, с которыми приложением к Основным положениям запрещена эксплуатация транспортных средств, водитель должен устранить их, а если это невозможно, то он может следовать к месту стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств если государственный регистрационный знак ТС не отвечает ГОСТу Р 50577-93 (п. 7.15 Перечня неисправностей).

Согласно ГОСТу Р 50577-93 регистрационный знак должен устанавливаться таким образом, чтобы в темное время суток обеспечивалось его прочтение с расстояния не менее 20 м при освещении штатным фонарем (фонарями) освещения знака транспортного средства.

При этом регистрационный знак должен быть видимым в пространстве, ограниченном следующими четырьмя плоскостями: двумя вертикальными и двумя горизонтальными, касающимися краев знака в пределах углов видимости

Согласно примечанию к ст. 12.2 КоАП РФ государственный регистрационный знак признается нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

В протоколе об административном правонарушении указано, что 04.12.2024 года в 19 часов 01 минута на 400 км. автодороги М 8 «Холмогоры», Грязовецкий округ, Вологодской области водитель Останин Д.В. управлял транспортным средством – «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов, препятствующих их идентификации, использовал снег с грязью.

В материалах дела имеются фотографии с изображением задней части автомобиля, которым управлял Останин Д.В., из которых усматривается, что на всей задней части транспортного средства присутствуют снег и грязь, а не только на государственном регистрационном знаке. Кроме того, на приложенных фотографиях отчетливо просматривается государственный регистрационный знак автомобиля - «данные изъяты».

Каких-либо видимых видоизменений или оборудования с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть на предоставленных фотографиях - не усматривается.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](http://base.garant.ru/12125267/) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](http://base.garant.ru/12125267/28/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](http://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](http://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

При составлении протокола об административном правонарушении, действия Останина Д.В. были неправильно квалифицированы как управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, поскольку его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

Исследовав собранные доказательства и дав им надлежащую оценку по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о наличии и доказанности вины Останина Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, в связи, с чем его действия следует переквалифицировать с ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного лица, его имущественное положение и считает необходимым назначить наказание в виде предупреждения, которое предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.2 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Действия **Останина Даниила Валентиновича** переквалифицировать с ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, признать его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья /подпись/ Олевский О.В.**

**Копия верна.**

**Постановление не вступило в законную силу.**

**Мировой судья Олевский О.В.**

**Секретарь Катаева О.С.**