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Дело № 5-69-44/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12.03.2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Олевский Олег Васильевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее по подсудности из судебного участка № 70 Сакского судебного района Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Оганесяна Альберта Рубеновича,** «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

06.12.2024 года в 10 часов 26 минут в г. Саки, Михайловское шоссе, 94 м. Республики Крым, водитель Оганесян А.Р. управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Оганесян А.Р., вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что 06.12.2024 года был остановлен сотрудниками ГИБДД в городе Саки. В ходе общения Оганесяна А.Р. с инспектором ДПС последний сообщил, что у Оганесяна А.Р. имеются признаки алкогольного опьянения. Оганесяну А.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Оганесян А.Р. ответил отказом. Далее Оганесяну А.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Оганесян А.Р. ответил отказом. Оганеся А.Р. в судебном заседании пояснил, что в момент его остановки он торопился к своему ребенку, который в то момент болел и объяснил сотрудникам ДПС, что ему нужно срочно уехать. В ходе проверки документов сотрудниками ДПС был установлено, что у Оганесяна А.Р. отсутствует полис ОСАГО и в отношении него был составлен протокол за его отсутствие. При составлении материалов, сотрудники ДПС предложили ему подписать протокол об отстранении от управления транспортным средством и отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, либо автомобиль Оганесяна А.Р. будет эвакуирован. Поскольку Оганесян А.Р. очень торопился, то он подписал протоколы, однако ему не разъяснили, что за такое предусмотрена ответственность в виде большого штрафа и лишения права управления транспортными средствами. Когда приехал эвакуатор и начали забирать автомобиль, Оганесян А.Р. понял, что сотрудники ДПС ввели его в заблуждение. Оганесян А.Р. считает, что сотрудники ДПС склонили его к совершению административного правонарушения воспользовавшись тем, что Оганесян А.Р. сильно торопился.

Защитник Оганесяна А.Р. – Шуба Н.Н. в судебном заседании просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Оганесяна А.Р. прекратить на основании п. 2 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в деяниях Оганесяна А.Р. состава вменяемого административного правонарушения, признав недопустимым и исключить из числа доказательств протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозапись, на которой зафиксированы процессуальные действия. Заявленные требования мотивированы тем, что в нарушение ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении вышеназванных протоколов, Оганесяну А.Р. сотрудниками ДПС не разъяснялись процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, ограничившись их оглашением лишь при отстранении водителя от управления транспортным средством, нарушив тем самым право водителя на защиту. Ненадлежащее разъяснение прав Оганесяну А.Р. также подтверждается отсутствием его подписи в графе разъяснения прав в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указано точное место события, а именно г. Саки, Михайловское шоссе а номер дома не указан. Помимо этого, должностными лицами ГИБДД имело место нарушение порядка осуществления фиксации составления материалов по делу об административном правонарушении с помощью видеозаписи, которая велась на личный мобильный телефон, а не на цифровую аппаратуру (видеорегистраторы, видеокамеры). Также защитник указал, что приобщенная к материалам дела видеозапись не соответствует критериям непрерывности и полноты, поскольку данная видеозапись прерывалась в момент составления процессуальных документов. Видеозапись длилась всего 5-7 минут, а материалы составлялись с 10 часов 20 минут до 10 часов 35 минут. В нарушение «Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения» видеозапись осуществлялась вне служебного автомобиля. В нарушение требований ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении направлен в суд на 11 сутки, тогда как должен быть направлен в течении трех суток. У сотрудника ДПС отсутствовали основания для проведения освидетельствования Оганесяна А.Р., поскольку у него отсутствовали такие признаки опьянения, как, запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы и нарушение речи, а указаны лишь резкое изменение кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» «ФИО1». после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Оганесян А.Р. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит. Так, 06.12.2024 года. В первой половине дня, он совместно с инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» «ФИО2» нес службу на Михайловском шоссе в г. Саки. При несении службы был остановлен автомобиль, за рулем которого оказался Оганесян А.Р. В ходе проверки документов у данного водителя имелся признак алкогольного опьянения в виде резкое изменение кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, водитель Оганесян А.Р. после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Оганесян А.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Оганесян А.Р. ответил отказом. Далее на последующее требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Оганесян А.Р. отказался, в связи с чем, в отношении Оганесяна А.Р. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давления на Оганесяна А.Р. не оказывалось. При составлении материалов права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ Оганесяну А.Р. разъяснялись надлежащим образом.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Оганесяном А.Р. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не находится. Дал пояснения, аналогичные по своему содержанию пояснениям свидетеля ФИО1.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Оганесяна А.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты», протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», усматривается, что у Оганесяна А.Р. были выявлены признаки опьянения в виде «резкого изменения кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке», и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Оганесяна А.Р. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты»;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты»;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № «данные изъяты», в котором Оганесян А.Р. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076790 от 02.12.2024 года;

- диском с видеозаписью, на которой Оганесян А.Р. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД В/У»;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М»;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Оганесяна А.Р.. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- копией служебного задания Отдела Госавтоинспекции МО МВД России Сакский» на 06.12.2024 года;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО1 и ФИО2, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Оганесяна А.Р. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили Оганесяна А.Р.. к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Оганесян А.Р. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Факт отстранения водителя Оганесяна А.Р. от управления транспортными средствами подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 06.12.2024, а также видеозаписью, приобщенной к протоколу об административном правонарушении.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Её содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ГИБДД на личный мобильный телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку КоАП РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Применяемые для осуществления видеозаписи технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП РФ не относятся к специальным техническим средствам.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания всех процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у водителя при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Довод стороны защиты о необходимости разъяснения процессуальных прав перед совершением каждого процессуального действия (отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) основаны на неверном толковании положений КоАП РФ, поскольку положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. При этом данная обязанность сотрудниками полиции выполнена, что подтверждается видеозаписью, просмотренной в судебном заседании. Отсутствие подписи Оганесяна А.Р. в графе протокола об ознакомлении с правами судом оценивается как невнимательность Оганесяна А.Р. при проставлении подписей в протоколе. Кроме того, копии протоколов были получены Оганесяном А.Р., что он сам подтвердил в судебном заседании.

Доводы стороны защиты о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» года не точно указано место отстранения от управления транспортным средством, также являются несостоятельными, поскольку все материалы и протоколы составлялись в месте остановки Оганесяна А.Р. на 94 м. Михайловского шоссе в г. Саки, как и указано в каждом протоколе. В свою очередь факт отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения осуществлялся рядом с патрульным автомобилем сотрудников ГИБДД. Место, где Оганесян А.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксировано на видеозаписи и подтверждено допрошенными в суде сотрудниками ДПС, а также не оспаривалось самим Оганесяном А.Р.

Указания защитника о том, что протокол об административном правонарушении был передан для рассмотрения в суд с нарушением трехдневного срока, не является основанием для исключения протокола об административном правонарушении из числа доказательства, поскольку указанный срок не является пресекающим и не влечет прекращения производства по делу.

Что касается доводов защитника об отсутствии у Оганесяна А.Р. признаков опьянения, и соответственно, отсутствия оснований для прохождения водителем освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в силу ч. 3 ст. 27.12, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются должностными лицами органов, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа. Таким образом, только должностное лицо, наделенное специальными полномочиями, может выявлять наличие либо отсутствие признаков опьянения, выявление признаков опьянения иными лицами законом не предусмотрено. Наличие признаков опьянения зафиксировано уполномоченным на то лицом - инспектором ДПС при визуальном контакте с водителем, что отражено в процессуальных документах, при составлении которых лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не оспаривало их наличие.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – суд признает наличие 4 несовершеннолетних детей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Оганесяна Альберта Рубеновича (**«данные изъяты»**)**  признатьвиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: к/с 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), Банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, ЕКС: 40102810645370000035; БИК банка получателя: 013510002; ИНН: 9107000095; КПП: 910701001; ОКТМО: 35721000; КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242600004742.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Оганесяна Альберта Рубеновича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья /подпись/ Олевский О.В.**

**Копия верна.**

**Постановление не вступило в законную силу.**

**Мировой судья Олевский О.В.**

**Секретарь Катаева О.С.**