Дело № 5-70-5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием лица, привлекаемого к ответственности – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего директором Муниципального бюджетного наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 8/2016/43 от дата, в соответствии с трудовым договором № 3 от дата директор МБУК «Название» осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения, обязан соблюдать требования законодательства Российской Федерации. Так, дата в 12.00 часов по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении МБУК «Название», адрес, с целью контроля за исполнением предписания № ... от дата по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором), установлено, что должностное лицо фио не предпринял меры в срок до дата по устранению нарушений предписания № ... от дата, а именно п.п. 5, 6, 7, 11:

1. Не разработан и не размерен план эвакуации согласно норм и требований Российской Федераций из помещения зрительного зала – п. 7 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390, далее «Правил»; ст. 6 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» № 123-ФЗ от 22.07.2007, далее «Регламент» и ГОСТ Р 12.2.143-2002;

2. В подвальном помещении зазоры и отверстия в противопожарных преградах (в местах пресечения инженерных сетей и коммуникаций), не заделаны негорючими материалами и не обеспечивают необходимый предел огнестойкости и дымогазонепроницаемости п. 22 «Правил», ст. 6, ст. 87 п. 7 «Регламента», п.4.22 «СП 4.13130.2009 «Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям»;

3. В складском помещении за сценой и подвальном помещении, где расположена электрощитовая и осветильная, не установлены противопожарные двери 2-го типа ст. 6, п. 1 ст. 52, ч. 3 ст. 87, ч. ч. 1, 2, 3, 13 ст. 88 «Регламента», п.6.8.28 Свода правил 2.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Обеспечения огнестойкости объектов защиты»;

4. Не разработана декларация пожарной безопасности в отношении объекта защиты – ст. 64 «Регламента», приказ МЧС России от 24.02.2009 № 91 «Об утверждении формы и порядка регистрации декларации пожарной безопасности».

Таким образом, в действиях (бездействии) должностного лица фио усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Определением об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от 16.12.2016 в протоколе об административном правонарушении 8/2016/43 от 09.12.2016 исправлена опечатка и он изложен в следующей редакции: «09.12.2016 в 12.00 часов по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении МБУК «Название», адрес, с целью контроля за исполнением предписания № ... от дата по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором), установлено, что должностное лицо фио не предпринял меры в срок до дата по устранению нарушений предписания № ... от дата, а именно п.п. 5, 6, 7, 11».

В судебном заседании фио пояснил, что действительно не исполнены п.п. 5, 6, 7, 11 Предписания № ... от дата. П.п. 6, 7 не исполнены в связи с отсутствием финансирования. Относительно п. 5 Предписания № ... от дата пояснил, что план эвакуации был в наличии, однако не соответствовал стандартам Российской Федерации. Что касается п.11 Предписания № ... от дата, пояснил, что не знал о необходимости разработки декларации о пожарной безопасности.

Выслушав пояснения фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.12 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно приказа № 1-к от дата фио назначен на должность директора МБУК «Название» с дата.

Как усматривается из акта проверки органом государственного контроля (надзора), юридического лица № 27 от дата, проведенной ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором) установлен факт не исполнения руководителем МБУК «Название» предписания ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором) № ... от дата по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором), установлено, что должностное лицо фио не предпринял меры в срок до дата по устранению нарушений предписания № ... от дата, в том числе п.п. 5, 6, 7, 11:

1. Не разработан и не размерен план эвакуации согласно норм и требований Российской Федераций из помещения зрительного зала – п. 7 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные Постановлением Правительства РФ от дата № 390, далее «Правил»; адресст. 6 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» № 123-ФЗ от 22.07.2007, далее «Регламент» и ГОСТ Р 12.2.143-2002;

2. В подвальном помещении зазоры и отверстия в противопожарных преградах (в местах пресечения инженерных сетей и коммуникаций), не заделаны негорючими материалами и не обеспечивают необходимый предел огнестойкости и дымогазонепроницаемости п. 22 «Правил», ст. 6, ст. 87 п. 7 «Регламента», п.4.22 «СП 4.13130.2009 «Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям»;

3. В складском помещении за сценой и подвальном помещении, где расположена электрощитовая и осветильная, не установлены противопожарные двери 2-го типа ст. 6, п. 1 ст. 52, ч. 3 ст. 87, ч. ч. 1, 2, 3, 13 ст. 88 «Регламента», п.6.8.28 Свода правил 2.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Обеспечения огнестойкости объектов защиты»;

4. Не разработана декларация пожарной безопасности в отношении объекта защиты – ст. 64 «Регламента», приказ МЧС России от 24.02.2009 № 91 «Об утверждении формы и порядка регистрации декларации пожарной безопасности».

Как усматривается из предписания № … от 18.12.2015 по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором), его копия получена директором МБУК «Название» фио 18.12.2015 года, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного предписания.

В соответствии ст. 38 Федерального Закона от дата № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Согласно ст. 19.5 ч. 12 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до сумма прописью; на должностных лиц - от трех тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.12 КоАП РФ, а именно невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также принимая во внимание данные о личности фио, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде минимального штрафа, установленного санкцией ст. 19.5 ч.12 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 19.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Директора Муниципального бюджетного наименование организации фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: счет 40101810335100010001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в отделении адрес ИНН телефон КБК 17711607000016000140 КПП телефон БИК телефон ОКТМО телефон.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенном по адресу: адрес, адрес.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.И.Панов