Дело № 5-70-40/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 мая 2017 года г. Саки

и.о. Мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Яценко Сергея Васильевича, адвоката Туйсузова Анатолия Завейновича, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

Яценко Сергея Васильевича, паспортные данные, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, Яценко С.В. дата в время по адресу: адрес, не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения. Управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Яценко С.В. вину не признал, в судебном заседании пояснил, что дата он находился дома, после работы с женой занимались документацией. Ему, около время час. позвонили с охраны, и сообщили, что сработала сигнализация в магазине. Он сел в машину и проследовал к магазину, приехала охрана, закрыл магазин и поехал домой. Когда подъезжал домой, сворачивал на улицу, ведущую к дому, ему на перерез выскочила машина. Он остановился, к нему подошел сотрудник полиции, который не представился, не объяснил причину остановки, предложил в грубой форме выйти из машины, на что он отказался выходить, после чего его вытащили из машины, надели наручники, и начали говорить, что он пьяный. Он отрицал, что находится в состоянии алкогольного опьянения и сказал, что будет проходить медицинское освидетельствование в больнице, поскольку были сомнения в алкотесторе, который находятся у сотрудников полиции, поскольку слышал много примеров, о том, что после бритья и пользования одеколоном после бритья, прибор может показать наличие алкоголя. Он хотел, чтобы у него в больнице взяли био-образцы для анализа. Затем сотрудники полиции одели на него наручники, при этом понятые не присутствовали, позвонить по телефону ему не разрешали. Считает, что работники полиции одели на него наручники, поскольку он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на месте и намекали на дачу взятки. Уже в больнице, когда его привезли не медицинское освидетельствование, в приемном покое его осматривала женщина - врач, она предлагала продуть ему алкотестер, какой именно алкотестер был (который был у работников полиции или который находится на балансе больнице) ему неизвестно. Он просил снять с него наручники, был на эмоциях. Кровь и мочу у него не отбирали, и он не отказывался их сдавать. С актом медицинского освидетельствования его не знакомили, и что написано в акте ему неизвестно. Его нахождение в медицинском учреждении записывалось на видео, он не помнит, предупреждали ли его работники полиции о том, что осуществляется видеосъемка.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата в составе экипажа ДПС с фио несли службу в районе с. Михайловка Сакского района. Ими был остановлен автомобиль белого цвета, который быстро увеличивал скорость, автомобиль заносило из стороны в сторону. Указанный автомобиль был под управлением водителя Яценко С.В., который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Инспектор Ибрагимов А.А. просил несколько раз Яценко С.В. выйти из машины, на что последний отказался, документов при себе у водителя не было, он был извлечен из автомобиля. У Яценко С.В. были галлюцинации, он начал говорить, что он и фио обокрали его магазин, подставили его. Он вел себя очень агрессивно, хватал за форменную одежду, нецензурно выражался, угрожал, лез драться, после чего на Яценко С.В. одели наручники, вызвали дополнительный экипаж полиции. От водителя Яценко С.В. слышался сильный запах алкоголя. Предложили пройти освидетельствование на месте – продуть газоанализатор, на что Яценко С.В. отказался и при этом их оскорблял. Видеофиксация процессуальных действий велась изначально на штатный видеорегистратор, после на мобильный телефон сотрудника ДПС Ибрагимова А.А. (съемка прерывалась). Пояснил, что мобильный телефон и видеорегистратор не являются специальными техническими средствами. В медицинском учреждении по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, Яценко С.В. в присутствие врача – дежурного терапевта выражался нецензурной бранью, оскорблял врача, поведение водителя было ужасным, на неоднократные требования успокоиться он не реагировал. Два или три раза в соответствии с требования КоАП РФ Яценко С.В. были разъяснены его процессуальные права. Так же пояснил, что газоанализатор «Аlcotest 6810», который предлагали продуть Яценко С.В. на месте остановки транспортного средства, состоит на балансе МВД, сертифицирован, проходит поверку, требования о предъявлении сертификата на указанный прибор от Яценко С.В. не последовало. Пояснил, что мундштуки к алкотестеру выдаются герметично запечатанные, одноразовые, получаются под роспись по мере необходимости. На момент несения службы дата на их экипаж было достаточное количество мундштуков, и все были запечатаны. Указанное в Акте медицинского освидетельствования время начала и окончания медицинского освидетельствования соответствует действительности. Яценко С.В. в больнице отказался продувать газоанализатор, то соглашался на медицинское освидетельствование, то отказывался, в последующем отказался проходить медицинское освидетельствование.

 В судебном заседании свидетель фио показал, что заступил на службу совместно с инспектором ДПС фио в Сакском районе, несли службу на служебном автомобиле и в форменной одежде. Они двигались со стороны с. Михайловка в сторону г. Саки, перед ними двигался белый автомобиль в кузове «хэтчбек», который вилял по дороге, его заносило. При повороте, указанный автомобиль занесло на полосу встречного движения, по которой, на встречу ему, двигался другой автомобиль. На проблесковые маячки синего и красного цвета, включенные на служебном автомобиле, водитель не реагировал, пытался скрыться был остановлен через 300 метров после включения проблесковых маячков и громкоговорителя. Причиной остановки автомобиля стал резкий маневр на повороте с выездом на встречную полосу движения, а также подозрение, что водитель находится в состоянии опьянения. После того, как водитель был остановлен, при общении с водителем были выявлены признаки алкогольного опьянения – сильный запах алкоголя изо рта, из машины водитель выходить отказывался, документов при себе не было. После чего водитель Яценко С.В. был извлечен из своего автомобиля. Он вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, кричал, начал говорить, что он и Булдыгин А.Н. ограбили его магазин. На просьбы успокоиться, Яценко С.В. продолжал нецензурно выражаться, и грубо себя вести, в связи с чем были применены специальные средства - наручники. Был составлен протокол о доставлении, а также был вызван эвакуатор, который доставил транспортное средство на стоянку рядом с МО МВД России «Сакский». После того, как водитель был доставлен в МО МВД России «Сакский», и установлена его личность, был составлен протокол об отстранении от управления от транспортным средством, Яценко С.В. продолжал кричать, выражаться нецензурной бранью, вести себя агрессивно. Ему было предложено продуть газоанализатор, на что Яценко С.В. отказался, и требовал проследовать в медицинское учреждение, на что ему был разъяснен порядок и последовательность прохождения освидетельствования. После того, как проследовали в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, Яценко С.В. начал оскорблять доктора и их как сотрудников полиции, все зафиксировано на видеосъемке. Доктор приблизительно раз десять предлагала продуть газоанализатор, на что Яценко С.В. отказывался. Водителю Яценко С.В. инспектором фио были неоднократно разъяснены его права, а также санкция ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. После получения Акта медицинского освидетельствования, в котором было указано об отказе фио от прохождения медицинского освидетельствования, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанное в Акте медицинского освидетельствования время начала и окончания медицинского освидетельствования соответствует действительности. Меры психологического и психического давления на Яценко С.В. со стороны сотрудников полиции не оказывались.

В судебном заседании свидетель фио показала, что дата она была дежурным врачом в ГБУЗ РК «Сакская районная больница», имеет право проводить медицинское освидетельствование, поскольку проходила обучение и имеет соответствующее удостоверение. дата сотрудники ДПС привезли молодого человека, который вел себя агрессивно, нецензурно выражался, был ли в наручниках она не помнит. На ее просьбы продуть газоанализатор Яценко С.В. отказался, начал ее оскорблять. Она проводила освидетельствование в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933Н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», предложила Яценко С.В. продуть алкотестер для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, от чего последний отказался. Все, что указано в акте медицинского освидетельствования было установлено визуально, не требовало тщательного осмотра больного. Запах алкоголя от Яценко С.В. явно слышался. Пункты 14, 15 Акта медицинского освидетельствования не заполнены, поскольку отбор биологических образцов не проводился, поскольку Яценко С.В. сначала отказался продувать газоанализатор, что уже является отказом от прохождения медицинского освидетельствования. Пояснила, что она, как врач, не обязана уговаривать лицо о прохождении медицинского освидетельствования, она только в праве предлагать пройти такое освидетельствование. Указанное в Акте медицинского освидетельствования время начала и окончания медицинского освидетельствования соответствует действительности, при этом, эти двадцать минут были в основном посвящены предложению Яценко С.В. продуть газоанализатор, на что Яценко С.В. отказался. Пояснила, что алкотестер находится на балансе медицинского учреждения.

В судебном заседании свидетель Яценко Н.В. показала суду, что Яценко С.В. ей приходиться мужем. Вечером дата они с Яценко С.В. занимались бумажной работой. Из-за проблем с подсчетами, она была на эмоциях, около ... сработала охранная сигнализация в их магазине. Ее муж поехал в магазин, расстояние до которого от дома около километра, ехать на машине около пяти минут. На телефонные звонки ее и их сына, Яценко С.В. не отвечал. После чего она звонила в больницу. После того, как Яценко С.В. вышел на связь, его сын привез домой, были опухшие руки. В тот вечер он не пил спиртное, поскольку они работали с бумагами, в дороге он выпить так же не мог. Пояснила, что Яценко С.В. страдает медицинскими заболеваниями, связанными с давлением крови, проходил лечение. Глаза постоянно покрасневшие как и лицо. По натуре он очень эмоциональный.

В судебном заседании адвокат Туйсузов А.З. пояснил, что вина Яценко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, установлена не была. По его мнению, имеют место обоснованные сомнения законности и порядка проведения освидетельствования с использованием технического средства - алкотестера. В нарушения п. 6 Правил сотрудники ГИБДД не проинформировали водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, не указали на целостность клейма государственного поверителя, наличие свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Более того, никто из присутствующих не видел, при каких обстоятельствах и когда в алкотестер была вставлена трубка (мундштук) для отбора воздуха, которая является одноразовой. Кроме того, сотрудники ГИБДД не предоставили сведения о том, имеется ли сертификат на используемый алкотестер, когда он прошел последнюю калибровку и метрологическую поверку, внесен ли он в государственный реестр утвержденных типов средств измерения, и т.д. Это явилось основанием для отказа продувать в алкотестер, в связи с чем, задержанный Яценко С.В. потребовал проведения медосвидетельствования в медицинском учреждении. Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, оформление материалов в нарушение установленного порядка, получение объяснений. При оформлении административного материала сотрудниками ГИБДД не были приглашены понятые, не разъяснены Яценко С.В. его права и обязанности, а также он не был предупрежден, что ведется видеосъемка. Грубо нарушено право Яценко С.В. на присутствие адвоката и пользование его юридическими услугами. Как пояснил Яценко С.В., он неоднократно требовал пригласить адвоката, но ему необоснованно было отказано. Это же подтверждается видеосъемкой, на которой Яценко С.В. четко и однозначно изъявляет желание иметь защитника при оформлении административного материала. При этом, считает, что его автомобиль был остановлен с нарушениями п. 63 Регламента МВД РФ. Видеофиксация административного правонарушения проводилась с нарушением закона и установленного порядка. При просмотре видеосъемки в суде, как доказательства совершенного административного правонарушения, установлено, что на записи время и дата отсутствуют, она прерывается, съемка ведется не постоянно, в некоторых местах отсутствует звук. Считает, что нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 26.05.2008 г. № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов», Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (утвержденного приказом МЗ РФ от 18.12.2015 г. № 933н). Указывает, что Яценко С.В. был необоснованно доставлен в медицинское учреждение в наручниках (обе кисти рук были зафиксированы сзади), в которых он находился длительное время, что создавало ему физическую боль и неудобства. Считает, что в отношении Яценко С.В. незаконно применены специальные средства – наручники. При таких обстоятельствах нормальное медицинское освидетельствование не могло быть осуществлено, так как Яценко С.В. не имел возможности предоставить свои руки для измерения артериального давления, пульса, а также сдать образцы анализа (крови и мочи). При этом, Яценко С.В. не отказывался от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеосъемке, а просил сначала освободить его руки от наручников. Врач фио при составлении Акта № 141 от дата проводила освидетельствование Яценко С.В. в период времени с 22.45 час. до 23.05 час., при этом ею были заполнены графы в Акте, за исключением п.п. 14, 15 об отборе биологических объектов и их результатах. Но на видеосъемке четко видно, что врач даже не предлагала Яценко С.В. сдать образцы крови и мочи, что является обязательным в таких случаях, а он при этом не отказывался. Медицинское учреждение не имеет лицензии на проведение этого вида медицинского освидетельствования (на состояние алкогольного опьянения), а предоставленная на запрос суда копия лицензии для осуществления других видов медицинских освидетельствований. Следовательно, отказ от прохождения медицинского освидетельствования ничем объективно не подтвержден. Составленный административный материал противоречит данным, зафиксированным на видеосъемке. Таким образом, считает, что вина Яценко С.В. не доказана и просил производство по административному делу прекратить.

 Мировой судья, выслушав Яценко С.В., свидетелей, представителя Яценко С.В. – адвоката Туйсузова А.З., исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Яценко С.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Яценко С.В. за то, что он по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения. Управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение.

 Факт управления Яценко С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № 61 АМ № ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Яценко С.В. дата, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из акта 61 АА телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Яценко С.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Яценко С.В. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д. 3).

 Факт отказа Яценко С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Яценко С.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 4).

 Кроме этого, факт отказа Яценко С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается актом 61 АА телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которого Яценко С.В. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

 Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Яценко С.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

 В соответствии с копией рапорта инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» фио от дата, о том, что дата при несении службы совместно с лейтенантом полиции фио в адрес на адрес, был остановлен водитель марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в 21.46 час., который двигался с большой скоростью, изменял направление из стороны в сторону, на поворотах и закруглениях выезжал за пределы проезжей части. При остановке транспортного было выявлено, что водитель имеет явные, сильно выраженные признаки алкогольного опьянения, из своего автомобиля выходить отказался, на неоднократные требования не реагировал. Водитель был извлечен из своего транспортного средства и перемещен в служебный автомобиль марка автомобиля, им оказался Яценко С.В., паспортные данные. Водитель Яценко С.В. вел себя неадекватно, выражался нецензурной бранью, хватал за форменную одежду, угрожал и тд. В целях безопасности в отношении Яценко С.В. были применены спецсредства – наручники, согласно ст. 21 Закона о полиции РФ, и был доставлен в МО МВД России «Сакский». В отношении Яценко С.В. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, транспортное средство задержано. Яценко С.В. на протяжении оформления административного материала и нахождения в Сакской РБ вел себя грубо, выражался на медицинских работников и сотрудников полиции матом (л.д. 8).

Таким образом, Яценко С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Доводы защитника Яценко С.В. – Туйсузова А.З. о том, что протокол об административном правонарушении является недопустимым в связи с отсутствием в нем данных о примененном техническом средстве, с помощью которого проведена видеозапись, мировой судья считает несостоятельными, поскольку материалы видеозаписи как установлено ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ относятся к иным документам, являющимся доказательствами по делу.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

Доводы защитника Яценко С.В. – Туйсузова А.З. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством являются несостоятельными, в связи с тем, что проводилась на мобильный телефон, на ней не указано время, и имеются разрывы видеозаписи, суд считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, показаний свидетелей, фио, фио отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетелей фио, фио, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Доводы адвоката Туйсузова А.З. о том, что Яценко С.В. при составлении протокола об адимнистративном правонарушении не разъяснялись его процессуальные права, опровергаются видеозаписью, из содержания которой следует, что Яценко С.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Яценко С.В. добровольно отказался в присутствии врача. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Яценко С.В. при этом не усматривается. Давление на него не оказывалось. Объективных причин оговаривать Яценко С.В. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС судом не установлено.

Показания свидетелей фио, фио последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Яценко С.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы адвоката Туйсузова А.З. и лица привлекаемого к административной ответственности Яценко С.В. о том, что нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 26.05.2008 г. № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов», порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (утвержденного приказом МЗ РФ от 18.12.2015 г. № 933н), не отобраны анализы (мочи, крови) у Яценко С.В. мировой судья считает несостоятельными поскольку в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования. Действия должностного лица по прохождению Яценко С.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

 Так, согласно п.п. 2,3 раздела 1 вышеуказанных Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 Доводы защитника Туйсузова А.З. об отсутствии законных оснований для остановки транспортного средства, являются несостоятельными, и опровергаются видеозаписью и показаниями свидетелей фио, фио, которые показали, что автомобиль, под управлением Яценко С.В. осуществлял резкие маневры на дороге с выездом на встречную полосу движения, и тем самым были основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. При этом, после остановки водителя Яценко С.В. работниками правоохранительных органов выявлены у последнего признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что отражено в протоколе от отстранении от управления транспортным средством, а также в последующем наличие данных признаков выявлено и врачом-терапевтом фио при проведении медицинского освидетельствования Яценко С.В., что отражено в акте медицинского освидетельствования.

 В соответствии с п. 10 раздела 3 указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Доводы адвоката Туйсузова А.З. о наличии законных оснований у Яценко С.В. об отказе прохождения медицинского освидетельствования на месте и медицинском учреждении, т.к. последний находился в наручниках, являются несостоятельными, поскольку согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Яценко С.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства, что согласно вышеуказанным требованиям п. 10 Правил является основанием для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также обстоятельства отказа Яценко С.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, кроме пояснений Яценко С.В. в судебном заседании, также подтверждается показаниями свидетелей фио, фио, фио, и данными указанного акта, в соответствующей графе.

 Доводы адвоката Туйсузова А.З. о том, что ГБУЗ РК «Сакская районная больница» о том, что не наделено правом проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ввиду отсутствия соответствующей лицензии опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела. Так в деле имеется копия приложения к лицензии № ПО-телефон от дата которым предоставлено право ГБУЗ РК «Сакская районная больница» проведения медицинских освидетельствований», кроме того в материалах дела имеется копия удостоверения на от дата имя фио ...» согласно которому последняя прошла программу переподготовки врачей по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц. Срок действия удостоверения три года.

Согласно п. 12 вышеуказанного Порядка, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Однако поскольку Яценко С.В. отказался от продутия газоанализатора в медицинском учреждении, действия врача- фио о прекращении процедуры медицинского освидетельствования и занесении сведений в акт медицинского освидетельствования об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, мировой судья считает соответствующими действующему законодательству.

В силу ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении и подлежат оценке в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

 Таким образом, с учетом вышеизложенных доказательств, а также требований действующего законодательства, суд приходит к выводу о достоверности выводов акта медицинского освидетельствования об отказе от прохождении Яценко С.В. медицинского освидетельствования, поскольку такие выводы подтверждаются как пояснениями свидетелей фио, фио, фио так и иными письменными доказательствами по делу, исследованными в ходе судебного заседания.

К показаниям свидетеля Яценко Н.В., о том, что ее муж Яценко С.В. не пил спиртное, поскольку они работали с бумагами, в дороге он выпить так же не мог, страдает медицинскими заболеваниями, связанными с давлением крови, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, фио и другими письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, и считает, что такие показания Яценко Н.В. даны в угоду Яценко С.В., во избежания ответственности за содеянное.

Доводы адвоката Туйсузова А.З. о нарушении права Яценко С.В. на присутствие адвоката и пользование юридическими услугами мировой судья считает несостоятельными, поскольку, в соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Согласно ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ, защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно ст. 24.4 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Однако как видно из протокола об административном правонарушении 61 АГ № 300753 от дата Яценко С.В. ходатайство о предоставлении юридической помощи защитника не заявлялось, в соответствии с требованиями ст. 24.4 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает, что вина Яценко С.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Яценко С.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Яценко С.В., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Яценко Сергея Васильевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с № 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, БИК банка 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18810491172600001335.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья В.А. Васильев